



tel. 22 773 53 29  
22 773 59 08  
Fax 22 773 59 09



ul. Żółkiewskiego 17  
05-075 Warszawa-Wesoła



wi-warszawa@piorin.gov.pl



piorin.gov.pl

Warszawa, 19.12.2022 r.

WDA.272.3.2022

### Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy Pzp pod nazwą: *Kompleksowa usługa ochrony budynku Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie położonego w Warszawie (05-075) przy ul.Żółkiewskiego17 wraz z podległym terenem-II postępowanie*

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.12.2022 pod nr 2022/BZP 00488205/01

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1710 z późn. zm.) odrzuca ofertę Wykonawcy MORO Koncesjonowana Służba Ochrony, Al. Armii Krajowej 2, 95-100 Zgierz, gdyż oferta nie została podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu za pośrednictwem Miniportalu. Formularz ofertowy – Załącznik nr 2 do SWZ, Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – Załącznik nr 4 do SWZ oraz Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia – Załącznik nr 5 do SWZ zostały sporządzone i przesłane w oddzielnych plikach (.pdf) i nie zostały podpisane żadnym z podpisów wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu oferty, co zostało zapisane w:

Rozdział XVIII pkt. 5 – Oferta musi być sporządzona w języku polskim, w formacie danych .pdf, .doc, .rtf, .xps, .odt i pod rygorem nieważności w formie elektronicznej opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Rozdział XVIII pkt. 11 – Na ofertę składa się: 1) Formularz ofertowy stanowiący załącznik nr 2 do SWZ; 2) Oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu – stanowiący załącznik nr 4 do SWZ; 3) Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia – stanowiący załącznik nr 5 do SWZ. UWAGA: Niezłożenie przez Wykonawcę Formularza Ofertowego w terminie określonym w Rozdziale XIX, niepodpisanie kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym bądź podpisem osobistym lub uniemożliwienie Zamawiającemu odczytu przedmiotowego dokumentu np. poprzez jego zaszyfrowanie, spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Powyższy wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy Pzp „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna.

Z art. 73 § 1 Kodeksu cywilnego wynika natomiast, że niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym.

Złożone przez Wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie zostały opatrzone podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy MORO Koncesjonowana Służba Ochrony jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp jak i ustawą Kodeks cywilny, a także nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Oferta odrzucona:

- na podstawie art., 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów” w związku z art. 73 § 1 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1360 z późn. zm.) „Jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności” oraz

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.”

Wojewódzki Inspektor

Andrzej Kiljański  
*/podpisano elektronicznie/*