



WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT OCHRONY ROŚLIN I NASIENICTWA W KOSZALINIE

ul. Partyzantów 7-9, 75-411 Koszalin,
NIP: 852-11-37-852, REGON: 000093792
tel.: (94) 343-32-14, 343-32-69, fax.: (94) 341-55-82
www.piorin.gov.pl/zachodniopomorskie, e-mail: wi-koszalin@piorin.gov.pl; da-koszalin@piorin.gov.pl

Koszalin, dnia 10.05.2016 roku

WAD. 272.1 1.2016

INFORMACJA O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na zakup i dostawy surowic, odczynników, szkła laboratoryjnego oraz materiałów laboratoryjnych dla potrzeb Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie, **Pakiet Nr 5 – filtry do urządzeń firmy Millipore.**

Informujemy, że w dniu 06.05.2016 r. do Zamawiającego wpłynęła od Wykonawcy Lab Water, ul. Buńczuk 6 a, 02 – 267 Warszawa, informacja o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Wykonawcy w Pakiecie Nr 5 oferty jako nie spełniającej wymogów Zamawiającego.

W uzasadnieniu Wykonawca wskazał, iż zaoferowane przez Wykonawcę Lab Water, ul. Buńczuk 6 a, 02 – 267 Warszawa produkty stanowią równoważniki, które są w pełni kompatybilne z urządzeniami MERCK Millipore. Kompatybilność potwierdza Producent Materiałów w kartach katalogowych, katalogu produktów równoważnych i oświadczeniu Producenta. Ponadto Wykonawca powołuje się na referencje Wykonawców i potwierdzenie kompatybilności również poprzez fakt, iż Zamawiający korzystał wcześniej z produktów równoważnych nie wnosząc do nich zastrzeżeń

Wykonawca wobec powyższego kwestionuje zasadność wprowadzenia przez Zamawiającego w pkt III.19 SIWZ zapisu nie dopuszczającego produktów równoważnych.

W wyniku ww. informacji zostały powtórzone czynności oceny złożonych ofert, a tym samym unieważniony został wybór Wykonawcy Merck Sp. z o.o., ul. Jutrzenki 137, 02 – 231 Warszawa dokonany dnia 04.05.2016 r. oraz odrzucenie oferty Wykonawcy Lab Water, ul. Buńczuk 6 a, 02 – 267 Warszawa jako niezgodnej z SIWZ.

Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostaje unieważnione w części - Pakiecie 5.

Uzasadnienie prawne:

Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego następuje na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wady w postępowaniu polegające na dokonaniu przez Zamawiającego czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które mają lub mogły mieć wpływ na wynik postępowania i nie są usuwalne, stanowią podstawę unieważnienia postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W Specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) w punkcie III.19, „Opis przedmiotu zamówienia” Zamawiający wskazał, że nie dopuszcza możliwości składania ofert równoważnych, ponieważ zamawiane akcesoria muszą być kompatybilne z urządzeniami stanowiącymi wyposażenie Laboratorium Wojewódzkiego WIORiN w Koszalinie – dot.: Pakietu 5.

Powyższe zapisy SIWZ są niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców i stanowią naruszenie art. 7 oraz art. 29 ust. 2 i 3 ustawy PZP.

Zamawiający na obecnym etapie postępowania (po upływie terminu składania ofert) nie może zmienić SIWZ, a w konsekwencji nie może usunąć wadliwych zapisów SIWZ. W powstałych okolicznościach **Zamawiający nie ma możliwości naprawienia zaistniałego błędu i wyeliminowania wady** w postępowaniu.

Stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Zamawiający jest zobligowany unieważnić postępowanie w sytuacji, gdy:

- 1) jest ono obarczone wadą,
- 2) wada jest niemożliwa do usunięcia,
- 3) wada ma uniemożliwiać zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej takie wady zostały wymienione w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, jednak nie wyczerpują one wszystkich wadliwości postępowania jakich może dopuścić się Zamawiający, a które powinny skutkować unieważnieniem postępowania. W orzecznictwie wskazuje się na to, że również okoliczności uprawniające Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy stanowią przesłankę dla samodzielnego dokonania przez Zamawiającego unieważnienia postępowania w Pakiecie 5 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.. Oznacza to, że dodatkową przesłanką, jaką należy brać pod uwagę przy dokonywaniu oceny dopuszczalności unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jest wymóg, aby wada była wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania.

Stan faktyczny wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp i Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Niniejsze pismo przekazuję drogą elektroniczną i drogą pocztową, w związku z tym proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania wiadomości elektronicznej.

p.o. Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa
w Koszalinie

Maja Dec

**WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
OCHRONY ROŚLIN I NASIENICTWA
w Koszalinie**

75-411 KOSZALIN, ul. Partyzantów 7-9
tel. 094 343-32-14, 094 343-32-69, fax 094 341-55-82
e-mail: wi-koszalin@piorin.gov.pl