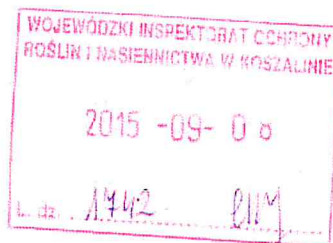




**GLÓWNY INSPEKTOR
OCHRONY ROŚLIN I NASIENICTWA**

Tadeusz Kłos



WK-091-2-2/2015

Warszawa, 09.2015 r.

Wystąpienie pokontrolne

po kontroli przeprowadzonej w dniach 28-29 kwietnia 2015 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Koszalinie przez Wiesława Cieślaka - głównego specjalistę w Głównym Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Temat kontroli: prawidłowość prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w zakresie nadzoru nad obrotem środkami ochrony roślin (lata 2103-2015) oraz w sprawie zwalczania organizmów kwarantannowych (lata 2014-2015).

Ustalenia kontroli i ocena stanu faktycznego.

I. Decyzje w sprawie zwalczania organizmów kwarantannowych.

Kontrolujący skontrolował prawidłowość postępowania w sprawach zakończonych wydaniem następujących decyzji administracyjnych:

- WNF. 7121.3.11.2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r. (*Globodera rostochiensis*),
- WNF. 7121.3.12.2014 z dnia 3 czerwca 2014 r. (*Globodera rostochiensis*),
- WNF. 7121.3.15.2014 z dnia 4 grudnia 2014 r. (*Cms*, wygaszenie wcześniejszej decyzji),
- WNF 7121.3.13.2014 z dnia 15 lipca 2014 r. (*Cms*, nienależyte wykonanie decyzji),
- WNF 7121.3.5.2015 z dnia 5 marca 2015 r. (*Cms*),
- WNF 7121.3.1.2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. (*Cms*, wygaszenie wcześniejszej decyzji),
- WNF 7121.3.7.2015 z dnia 9 kwietnia 2015 r. (*Cms*),
- WNF 7121.3.16.2014 z dnia 30 grudnia 2014 r. (*Cms*),

oraz wybrał do szczegółowej oceny dokumentację dotyczącą czterech pierwszych spraw spośród wyżej wymienionych.

1. Decyzja WNF 7121.3.11.2014 wydana na podstawie art. 6 ust 5 i art. 8 ust 1, ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, oraz paragrafów: 8, 9 i 12-14 rozporządzenia MRiRW z dnia 13 października 2010 r. w sprawie szczegółowych sposobów postępowania przy zwalczaniu i zapobieganiu rozprzestrzenianiu się mątwika ziemniaczanego i mątwika agresywnego, a ponadto art. 104 i 108 kpa, w związku z wykryciem mątwika ziemniaczanego w glebie pochodzącej z gospodarstwa p. [redacted]. Zgodnie z protokołem pobrania prób w dniu 24 lutego 2014 r., z pola o powierzchni 2,25 ha pobranych zostało 9 próbek a 200 ml gleby. Sprawozdanie z badań WLB.7131.3.44.2014 z dnia 14 marca 2014 r. stwierdza, że nicienia wykryto w 8 próbkach. W związku z wynikami badań, w dniu 19 marca 2014 r. wszczęte zostało postępowanie administracyjne, o czym powiadomiony został rolnik. Zawiadomienie zawiera podstawę prawną (art. 61 paragraf 4 kpa) oraz pouczenie o prawach strony wynikających z przepisów kodeksu. Nie ma w nim natomiast informacji, w jakiej sprawie będzie prowadzone postępowanie / wydana zostanie decyzja. W dniu 21 marca 2014 r. w gospodarstwie rolnika przeprowadzono kontrolę, udokumentowaną protokołem OSŁ.7121.7.9.2014, w którym pracownik Oddziału w Sławnie

odnotował, że porażona działka nr 309 ma naturalne granice wobec działek sąsiednich, że rolnik nie używa swoich maszyn i środków transportu innym osobom oraz, że na części działki wysiana została mieszanka zbożowa, a na pozostałej części działki rolnik planuje posadzić ziemniaki z przeznaczeniem na paszę i konsumpcję w gospodarstwie. W decyzji Wojewódzki Inspektor:

- wyznaczył strefę porażenia obejmującą porażoną działkę o pow. 2,25 ha,
- uznał za skażone maszyny, sprzęt rolniczy, opakowania, miejsca składowania bulw i inne przedmioty, które miały kontakt z glebą w strefie porażenia,
- nakazał niszczenie samosiewów i łątów ziemniaka oraz zwalczanie chwastów z rodziny psiankowatych,
- nakazał wykonywanie, pod nadzorem pracowników Oddziału WIORIN w Sławnie, bezpośrednio po stwierdzeniu porażenia gleby oraz przez okres kolejnych 6 lat, czyszczenia i odkażania maszyn, sprzętu rolniczego, środków transportu, opakowań, przechowalni, po każdym ich kontakcie z glebą, roślinami lub produktami roślinnymi pochodzącymi ze strefy porażenia,
- zakazał uprawy w strefie porażenia przez okres 6 kolejnych lat ziemniaków, oberżyny, roślin z rodzaju *Capsisum* i rodziny psiankowatych, przeznaczonych do sadzenia lub składowania na polach położonych poza wyznaczoną strefą porażenia, oraz wywożenia poza tę strefę gleby, roślin, produktów roślinnych i przedmiotów z przylegającą do nich glebą,
- dopuścił możliwość uprawy w strefie porażenia ziemniaków o najwyższym stopniu odporności na występujący patotyp mątwika, z przeznaczeniem plonu na konsumpcję lub do przerobu w zakładzie przemysłowym.

2. Decyzja WNF.7121.3.12.2014 wydana w związku z wykryciem mątwika ziemniaczanego w glebie pobranej w gospodarstwie p. _____ Dokumentacja sprawy wygląda podobnie jak w decyzji opisanej powyżej i obejmuje: protokół pobrania prób gleby do badań, sprawozdanie z badań, zawiadomienie o wszczęciu postępowania w związku z wynikiem badań, protokół kontroli w gospodarstwie, decyzję administracyjną. W protokole pobrania prób gleby biał/21/14 z dnia 30 kwietnia 2014 r. jest informacja o pobraniu 7 prób gleby po 200 ml każda, do badań na mątwiki oraz 11 prób po 200 ml do badań na grzyba *Synchytrium endobioticum*, nie ma natomiast informacji o powierzchni pola („wielkości partii”), z którego próby te zostały pobrane. Pismem z dnia 31 lipca 2015 r. Wojewódzki Inspektor wyjaśnił, że informacja ta została zamieszczona przez inspektora WIORIN w rubryce „uwagi inspektorów”. W sprawozdaniu z badań z dnia 12 maja 2014 r. jest informacja o wykryciu mątwika ziemniaczanego w 5 próbach gleby oraz, że próby pobrane zostały z powierzchni 3,5 ha. W protokole z kontroli w gospodarstwie jest z kolei informacja, że pole, z którego pobrano glebę, miało powierzchnię 5,46 ha i było zlokalizowane na dwóch działkach (nr 113 – 3,26 ha, nr 114 – 2,2 ha). Inspektor Oddziału w Białogardzie odnotował ponadto w tym protokole, że w roku 2014 na polu, z którego pochodziła porażona gleba, wysadzone zostały ziemniaki odmian Bellarosa i Vineta. Podstawa prawna decyzji i zapisy merytoryczne w jej rozstrzygnięciu zostały sformułowane podobnie jak w decyzji opisanej powyżej w pkt 1, z tą różnicą że są w niej dodatkowe zapisy o uznaniu za porażony plonu bulw ziemniaka zebranych na ww. polu, oraz o nakazie zniszczenia tych bulw w sposób gwarantujący zniszczenie mątwików, lub ich wykorzystania w gospodarstwie na paszę/konsumpcję albo do przerobu przemysłowego.

Ocena.

Oba postępowania przeprowadzone zostały prawidłowo. W ocenie kontrolującego uwagę należy zwrócić na brak jednolitości działania inspektorów WIORIN przy sporządzaniu protokołu pobrania prób gleby. Inspektor z Oddziału Białogard informację o powierzchni pola, z którego pobrane zostały próby, zamieścił – według oświadczenia Wojewódzkiego Inspektora - w rubryce „uwagi inspektorów”, natomiast inspektor z Oddziału w Sławnie tę samą informację zamieścił w rubryce przeznaczonej do określenia wielkości partii, tak jak to powszechnie przyjęto w całym kraju (nazwę rubryki można ewentualnie odpowiednio zmienić).

3. Decyzja WNF.7121.3.15.2014 z dnia 4 grudnia 2014 r. wygaszająca wcześniejszą decyzję z lutego 2014 r. w związku z nowym wykryciem bakterii *Cms* w bulwach ziemniaka pochodzących z gospodarstwa p. _____ co stworzyło nowy stan faktyczny i wobec czego rozstrzygnięcie

poprzedniej decyzji stało się bezprzedmiotowe. Decyzję wydano na podstawie art. 162 paragraf 1, pkt 1 kpa, art.6 ust 1 i ust 5 oraz art. 8 ust 1 i ust. 2 ustawy o ochronie roślin oraz paragrafów 6, 7, 12,13,14 ust 1 i ust 2, oraz 15 ust 1 pkt 2 lit d) rozporządzenia MRiRW z dnia 6 kwietnia 2007 r. w sprawie szczegółowych sposobów postępowania przy zwalczaniu i zapobieganiu rozprzestrzeniania się bakterii *Cms*. Podobnie jak w przypadku decyzji omówionych powyżej, wydanie decyzji poprzedzone zostało: pobraniem prób ziemniaków do badań, (protokół sław/15/14 z dnia 22 sierpnia 2014 r.), otrzymaniem informacji o wykryciu bakterii *Cms* w jednej z przebadanych prób (WLB 7131.3.379.2014 z dnia 4 listopada 2014 r.), oraz przeprowadzeniem czynności wyjaśniających w gospodarstwie (protokół kontroli OSi 7121.5.25.2014 z dnia 24 listopada 2014 r.). W aktach sprawy nie ma natomiast zawiadomienia strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wygaszenia decyzji wydanej w lutym 2014 r. Zgodnie z oświadczeniem Wojewódzkiego Inspektora zawartym w piśmie z dnia 31 lipca 2015 r., strona została poinformowana o wszczęciu postępowania w powyższej sprawie zawiadomieniem z dnia 25 listopada 2014 r. Sama decyzja zawiera, w części poświęconej rozstrzygnięciu, zapisy wiernie przeniesione z rozporządzenia MRiRW, o którym mowa powyżej. W końcowym fragmencie uzasadnienia decyzji znajduje się zapis o treści „Niewykonanie obowiązków określonych w niniejszej decyzji skutkuje odpowiedzialnością przewidzianą w art. 107 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 621 ze zm.)”. Następnie zaś, na ponad trzech stronach zwartego tekstu przytoczone zostały, w dokładnym brzmieniu, przepisy prawa przywołane w podstawie prawnej decyzji.

Ocena.

Kontrolujący nie zgłasza uwag odnośnie prawidłowości przeprowadzenia niniejszego postępowania, natomiast nagannie ocenia fakt nieudostępnienia do kontroli całości dokumentacji związanej ze sprawą.

4. Decyzja WNF.7121.3.13.2014 wydana została po kontroli przestrzegania rygorów fitosanitarnych, nałożonych na gospodarstwo p. [redacted] decyzją WNF.7171.3.22.2011 z dnia 12 stycznia 2012 r. Rolnik przyznał, że w 2014 r. w wyznaczonej ww. decyzją strefie zagrożenia posadził na powierzchni 0,5 ha ziemniaki zakupione jako konsumpcyjne na giełdzie rolnej. W protokole kontroli zapisane jest ponadto oświadczenie rolnika, że zebrane z pola bulwy ziemniaka wykorzysta wyłącznie we własnym gospodarstwie. Po otrzymaniu protokołu z kontroli, Wojewódzki Inspektor wszczął postępowanie (zawiadomienie z dnia 27 czerwca 2014 r.), po czym w dniu 15 lipca 2014 r. wydał przedmiotową decyzję, w której, na podstawie art. 104 kpa w związku z art. 12 ust 1 pkt 2 ustawy o ochronie roślin, zakazał rolnikowi przeznaczania do sadzenia oraz przemieszczania i wprowadzania do obrotu bulw ziemniaka pochodzących ze zbioru w 2014 r., uprawianych na działce nr 31/1 na powierzchni 0,5 ha, do produkcji których użyto ziemniaków niekwalifikowanych. W uzasadnieniu decyzji organ wskazał, iż takie działanie rolnika było niezgodne z wymaganiami specjalnymi w zakresie zwalczania bakterii *Cms*, określonymi w pkt 18.5 Załącznika nr 4 część A dział II, rozporządzenia MRiRW z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie zapobiegania wprowadzaniu i rozprzestrzenianiu się organizmów kwarantannowych oraz w decyzji WIORIN z 2012 r., która zezwalała na wysadzenie w trzecim roku po wykryciu bakterii *Cms* jedynie sadzeniaków lub ziemniaków wyprodukowanych pod nadzorem wojewódzkiego inspektora i uznanych za wolne od ww. bakterii.

Ocena.

Przywołany w niej podstawie prawnej decyzji przepis ustawy o ochronie roślin określa warunki, jakie muszą spełniać szczególnie podatne na porażenie przez organizmy kwarantannowe rośliny lub produkty roślinne, aby mogły być przemieszczane lub wprowadzane do obrotu na obszarze RP stanowiąc, że muszą one spełniać warunki specjalne określone na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy. Na podstawie tego przepisu nie można zatem wydać zakazu sadzenia ziemniaków wyprodukowanych we własnym gospodarstwie, nawet jeśli w produkcji naruszone zostały warunki

określone w decyzji administracyjnej, wydanej na podstawie rozporządzenia MRiRW w sprawie szczegółowych sposobów postępowania przy zwalczaniu i zapobieganiu rozprzestrzeniania się bakterii *Cms*. Z kolei przepisy tego rozporządzenia nie przewidują możliwości nałożenia na producenta ograniczeń przy sadzeniu ziemniaków w czwartym roku uprawowym po wykryciu porażenia. Sformułowany w decyzji zakaz wykorzystania zebranych ziemniaków do sadzenia, choć intuicyjnie poprawny ze względów bezpieczeństwa fitosanitarnego, stanowi sankcję nie posiadającą podstawy w obowiązujących przepisach prawa.

II. Decyzje – nadzór nad obrotem środkami ochrony roślin.

W roku 2013 Wojewódzki Inspektor wydał 3 decyzje w sprawie nałożenia opłaty sankcyjnej za sprzedaż środka nie posiadającego ważnego zezwolenia MRiRW (Actelic), 1 decyzję w sprawie wycofania środka ochrony roślin z obrotu oraz 1 decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie opłaty sankcyjnej z powodu zmiany przepisów prawa i braku przepisów przejściowych. W roku 2013 wszczęte zostało ponadto jeszcze jedno postępowanie, które do dnia kontroli nie zostało zakończone.

W roku 2014 przeprowadzonych zostało 9 postępowań, zakończonych wydaniem łącznie 11 decyzji administracyjnych. 3 spośród nich dotyczyły umorzenia postępowania jako bezprzedmiotowego, 5 - naliczenia opłat sankcyjnych a 3 pozostałe wydane zostały w sprawie nakazu wycofania środków z obrotu. Kontrolujący wybrał losowo do sprawdzenia dokumentację towarzyszącą wydaniu dwóch decyzji.

1. Decyzja WOU.7140.1.4.2014 z dnia 2 kwietnia 2014 r. wydana została po przeprowadzeniu postępowania wszczętego w dniu 10 marca 2014 r. w związku ze stwierdzeniem w obrocie preparatu Actara 25 WG, którym obrót można było legalnie prowadzić do dnia 30 listopada 2013 r. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania jako strona wskazany został pan prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą

W protokole kontroli, podczas której nieprawidłowość została stwierdzona, strona kontrolowana oznaczona została jako spółka cywilna

Na pytanie kontrolującego o tę kwestię, kierownik DORiT p. Florian Kaszak wyjaśnił, że to p. wskazany został jako osoba wyznaczona do kontaktu z Inspekcją. Pismem z dnia 27 marca 2014 r. p. został powiadomiony o zebraniu całości materiału dowodowego w sprawie i o możliwości zapoznania się z nim w siedzibie WIORIN. 1 kwietnia 2014 r. do WIORIN wpłynęła korekta faktury zakupu ww. środka sporządzona przez jego dostawcę – . Dzień później wydana została przedmiotowa decyzja z powołaniem się w podstawie na przepis art. 105 kpa, umarzająca „z urzędu” postępowanie w związku z jego bezprzedmiotowością.

2. Decyzja WOU.7140.1.7.2014 z dnia 13 czerwca 2014 r. wydana po przeprowadzeniu postępowania wszczętego w dniu 19 maja 2014 r. w wyniku ustaleń kontroli przeprowadzonej w dniach 22-30 kwietnia, która ujawniła sprzedaż przez ww. podmiot jednego ze środków ochrony roślin nie posiadającego ważnego zezwolenia MRiRW. W zawiadomieniu jest informacja, że postępowanie wszczęte zostało wobec pana prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą

sp. j. Również w tym przypadku p, Florian Kaszak wskazał, że osoba ta została zgłoszona jako upoważniona do kontaktu z Inspekcją. Pismem z dnia 28 maja 2014 r. p. został poinformowany o zebraniu całości materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim. W aktach sprawy znajduje się ponadto oświadczenie o zobowiązaniu się do przyjęcia sankcji, „która została nałożona na skutek kontroli WIORIN w dniach 22-30.04.14”. Oświadczenie to nosi datę 12.04.2014 r.

W samej decyzji, na podstawie art. 75 ust 1 pkt 2 i ust.3,4,9,10 w związku z art. 23 pkt 1 ustawy o środkach ochrony roślin, Wojewódzki Inspektor stwierdził dokonanie sprzedaży środka, orzekł wysokość opłaty sankcyjnej na kwotę 30,98 zł (200 % wartości sprzedaży), oraz zobowiązał pana

do jej uiszczenia na konto WIORIN w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji. W uzasadnieniu jest zapis o nadaniu decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Ocena.

W obu sprawach strony postępowania nie zostały ustalone prawidłowo. W przypadku spółki cywilnej, stronami postępowania są wszyscy jej wspólnicy i do każdego z nich należy kierować korespondencję postępowania. W decyzji WOU. 7140.1.4.2014 obowiązek uiszczenia opłaty sankcyjnej należało nałożyć na obu wspólników i zobowiązać ich do solidarnej jej zapłaty. Natomiast w przypadku spółki jawnej, stroną postępowania nie może być jeden z jej wspólników, ponieważ sama spółka posiada osobowość prawną. Oświadczenie złożone przez jednego ze wspólników o przyjęciu sankcji, nie powinno spowodować uznania go za stronę w postępowaniu. Dodatkowo, oświadczenie to nosi datę wcześniejszą niż data kontroli, która ujawniła nieprawidłowości, co nie zostało zauważone przez osoby prowadzące sprawę.

III Inne postępowania z zakresu nadzoru nad obrotem środkami ochrony roślin.

1. Sprawa środka ochrony Roślin Quinolenu 73 AL.

W roku 2012 Wojewódzki Inspektor prowadził kilka postępowań wobec dystrybutorów ww. środka, po stwierdzeniu w trakcie urzędowych kontroli, że dokonali oni sprzedaży tego preparatu bez ważnego zezwolenia MRiRW. Nie udało się natomiast wtedy przeprowadzić postępowań wobec podmiotu, który był dostawcą tego preparatu (spółka [redacted] ponieważ odmówił on inspektorom WIORIN prawa wglądu do dokumentacji sprzedaży, pomimo wielokrotnych podejmowanych prób przeprowadzenia kontroli w jego siedzibie. W roku 2013 Urząd Kontroli Skarbowej w Szczecinie przeprowadził na prośbę Wojewódzkiego Inspektora kontrolę w spółce [redacted] i pismem z dnia 18 września 2013 r. (zatytułowanym „Nota sygnalizacyjna”) przekazał szczegółowe informacje o sprzedaży tego preparatu przez spółkę w okresie od 1 września 2010 r. do 10 sierpnia 2011 r. W zestawieniu stwierdzonych dowodów sprzedaży jest informacja o numerze i dacie każdego z nich oraz o wartości netto i brutto sprzedaży, z podziałem na poszczególne miesiące. Pismo to wpłynęło do WIORIN w dniu 23 września 2013 r. Postępowanie wobec spółki [redacted] zostało wszczęte w dniu 29 listopada 2013 r. czyli ponad 2 miesiące od otrzymania danych z UKS Szczecin. W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania Wojewódzki Inspektor powołał się na wynik kontroli przeprowadzonej przez UKS, poinformował stronę o przysługujących jej prawach i wezwał do złożenia wyjaśnień i dowodów w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia (na dowodzie doręczenia pocztowego jest data 4 grudnia 2013 r.). W dniu 11 grudnia 2013 r. do WIORIN wpłynęło pismem zgłoszenie Kancelarii Adwokackiej [redacted] jako pełnomocnika strony w sprawie. W zgłoszeniu adwokat:

- zarzucił Wojewódzkiemu Inspektorowi bezzasadność podjęcia czynności w niniejszym postępowaniu oraz działanie w znowie urzędniczej polegające na tym, że na wniosek organu podatkowego organ wszczynający niniejsze postępowanie w sposób niezgodny ze stanem prawnym poinformował o dacie obowiązywania zezwolenia na sprzedaż Quinolenu, wprowadzając tym celowo w błąd organ podatkowy, który na tej podstawie nieprawidłowo określił datę krańcową obowiązywania zezwolenia,
- nadmienił, że przywołane w zawiadomieniu postępowanie podatkowe nie zostało zakończone prawomocnymi decyzjami podatkowymi,
- zapowiedział złożenie zawiadomienia do organów ścigania o możliwości popełnienia przestępstwa.

W dniu następnym tj. 12 grudnia 2013 r. Wojewódzki Inspektor zwrócił się pismem do Dyrektora UKS Szczecin z zapytaniem, czy dane zawarte w „Nocie sygnalizacyjnej” dotyczące obrotu preparatem Quinolenu zostały zakwestionowane przez spółkę w postępowaniu odwoławczym. Prośbę uzasadnił zgłoszeniem przez stronę zarzutu bezprzedmiotowości wszczęcia postępowania oraz ewentualną potrzebą jego zawieszenia. Nie czekając na odpowiedź z UKS, postanowieniem

znak WOU.7140.1.7.2013 z dnia 17 grudnia 2013 r., działając na podstawie art. 97 paragraf 1 pkt 4 kpa, zawiesił postępowanie z dniem 13 grudnia 2013 r. W postanowieniu jest pouczenie o przepisie art. 97 paragraf 2 kodeksu postępowania administracyjnego w formie informacji, że gdy ustąpią przyczyny uzasadniające zawieszenie postępowania, Wojewódzki Inspektor podejmie je z urzędu. Dalsza korespondencja z UKS Szczecin w okresie 22 grudnia 2013 – 13 kwietnia 2015 r. liczy kilkanaście pism i dotyczy przede wszystkim zapytań Wojewódzkiego Inspektora o termin zakończenia postępowań podatkowych wobec spółki [redacted] oraz odpowiedzi UKS na te pisma.

Ocena.

W ocenie kontrolującego zawieszenie postępowania administracyjnego w wyżej wymienionej sprawie było bezpodstawne i przyczyniło się do przewlekłości w załatwianiu sprawy. Organ wydał postanowienie o zawieszeniu postępowania powołując się na art. 97 § 1 pkt 4 kpa mimo braku oczywistych przesłanek określonych w tym przepisie. Kontrolujący wskazuje na aprobowany szeroko w orzecznictwie sądowo-administracyjnym pogląd, z którego wynika, iż okoliczność na jaką powołał się organ wydając postanowienie o zawieszeniu postępowania nie stanowi zagadnienia wstępnego w rozumieniu art. 97 § 1 pkt 4 kpa. Organ zatem wyczekuje na decyzje podatkowe wydane przez UKS, oczekuje na uzyskanie cechy ostateczności tych aktów i nie kontynuuje rozpoczętych działań. Zatem w istocie, organ podejmuje czynności pozorne wykluczające skutki faktyczne lub prawne wobec podmiotu zewnętrznego i nie zamyka definitywnie sprawy pozostawiając ją nadal otwartą.

2. Sprawa preparatu Fungilitic.

W dniu 11 lipca 2014 r. Główny Inspektor przekazał Wojewódzkiemu Inspektorowi otrzymaną z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi informację o internetowych publikacjach poświęconych preparatowi o nazwie Fungilitic, które wskazywały, że może to być środek ochrony roślin, wraz z prośbą o wyjaśnienie sprawy. W dniach 23-25 lipca 2014 r. pracownicy Oddziału w Choszczynie przeprowadzili w siedzibie oferenta czynności wyjaśniające „w związku z publikacją na stronie www. informacji o zakresie działania preparatu, który nie posiada zezwolenia MRiRW na dopuszczenie do obrotu, a którego sugerowane przeznaczenie wskazuje na możliwość, że preparat ten jest środkiem ochrony roślin”. W protokole z tych czynności inspektorzy zapisali jako ustalenie, że preparat Fungilitic spełnia jeden z warunków zakwalifikowania go do grupy środków ochrony roślin, natomiast nie spełnia drugiego warunku tj. nie zawiera substancji czynnej zatwierdzonej do stosowania w środkach ochrony roślin, wyszczególnionej w załączniku do rozporządzenia Komisji (UE) nr 540/2011. W protokole jest zapis o zobowiązaniu się przedsiębiorcy do usunięcia ze strony www. informacji sugerujących iż preparat jest przeznaczony do stosowania jako środek ochrony roślin, oraz o pouczeniu udzielonym przez kontrolujących, że również etykieta na opakowaniu preparatu, nie może zawierać takich informacji. Na podstawie ustaleń opisanych w protokole Wojewódzki Inspektor uznał, że Fungilitic nie może być zakwalifikowany do grup środków ochrony roślin, zobowiązując się jednocześnie do monitorowania strony www. producenta i przeprowadzenia u niego powtórnej kontroli. Kontrola taka została przeprowadzona w dniu 9 września 2014 r. a protokół z niej zawiera oświadczenie przedsiębiorcy o wykonaniu zaleceń poprzedniej kontroli – strona www. jest w trakcie przebudowy, tak aby nie wprowadzać w błąd konsumentów, a z etykiety usunięto wszystkie informacje sugerujące, że preparat przeznaczony jest do stosowania jako środek ochrony roślin. W aktach sprawy nie ma innej dokumentacji podejmowanych czynności, aż do zawiadomienia przedsiębiorcy o wszczęciu w dnia 12 marca 2015 r. postępowania administracyjnego. W zawiadomieniu tym jako podstawa wszczęcia wskazane zostały: wynik kontroli przeprowadzonej w dniach 23 -25 lipca 2014 r. oraz analiza zgromadzonych przez organ informacji na stronach internetowych, które kwalifikują Fungilitic jako środek ochrony roślin, nie ma natomiast informacji w jakiej sprawie postępowanie to zostało wszczęte. W dniu 25 marca br. przedsiębiorca został wezwany do stawienia się w Oddziale WIORIN w Choszczynie w charakterze świadka, w celu złożenia wyjaśnień w zakresie

wprowadzania do obrotu środka ochrony roślin bez wymaganego zezwolenia. Przesłuchanie przeprowadzone w dniu 1 kwietnia br. udokumentowano protokołem znajdującym się w aktach sprawy. Pismem z dnia 15 kwietnia br. przedsiębiorca został poinformowany o zebraniu materiału dowodowego w sprawie i możliwości zapoznania się z nim. Według informacji p. Floriana Kaszaka, przedsiębiorca zapowiedział skorzystanie z tej możliwości.

Ocena.

Akta sprawy wskazują, że powodem niepodejmowania wobec przedsiębiorcy działań administracyjnych było przekonanie Wojewódzkiego Inspektora o braku stosownych ku temu podstaw po tym, jak przedsiębiorca zobowiązał się do realizacji zaleceń pokontrolnych a następnie oświadczył, że zalecenia te zrealizował. Uwagę zwraca, że Wojewódzki Inspektor przez kilka miesięcy nie starał się zebrać w sprawie Fungiliticu żadnych obiektywnych dowodów dotyczących działania preparatu, np. w postaci wyników badań laboratoryjnych, bazując przez cały ten czas na oświadczeniach chcącego uniknąć procedur rejestracyjnych producenta, że Fungilitic środkiem ochrony roślin nie jest.

W związku z powyższym zalecam:

- 1. Ujednolicenie zasad postępowania przy sporządzaniu protokołów pobrania prób gleby.**
- 2. Dokładne sprawdzanie przed wydaniem decyzji administracyjnej, czy przepisy prawa materialnego stanowią właściwą podstawę prawną dla danego rozstrzygnięcia.**
- 3. Przestrzeganie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego przy ustalaniu i oznaczaniu w dokumentach stron postępowania w przypadku spółek prawa handlowego i spółek cywilnych.**
- 4. Stosowanie się do przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie terminowości załatwiania spraw.**

Informację o sposobie realizacji zaleceń proszę przekazać do Głównego Inspektoratu do dnia 30 września 2015 r.

Odnosnie ustaleń kontroli oraz wyjaśnień złożonych w piśmie z dnia 31 lipca 2015 r. w sprawie postępowań dotyczących preparatów Quinolen i Fungilitic informuję, że z uwagi na otwarty charakter tych postępowań przedmiotem kontroli nie była ocena prawidłowości działań Wojewódzkiego Inspektora zmierzających do wypracowania merytorycznych rozstrzygnięć w obu sprawach. Jako organ nadzorujący realizację zadań przez wojewódzkie inspektoraty nie mogłem natomiast pozostać obojętny wobec długotrwałości prowadzonych postępowań, dlatego kontrola miała na celu ustalenie okoliczności, które się do takiego stanu przyczyniły.

GŁÓWNY INSPEKTOR

Tadeusz Kłos