

1. Nadzór nad zdrowiem roślin	3
1.1. Kontrola roślin, produktów roślinnych i przedmiotów w kraju	3
1.1.1. Kontrola występowania agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych.....	3
1.2. Kontrola występowania organizmów niekwarantannowych.....	12
1.2.1. Ocena stanu fitosanitarnego roślin uprawnych na terenie województwa mazowieckiego w roku 2021.....	12
1.2.2. Urzędowy rejestr podmiotów profesjonalnych oraz paszportowanie roślin, produktów roślinnych i przedmiotów	13
1.3. Zakwestionowania przesyłek towarów roślinnych w obrocie wewnątrz Unii Europejskiej.....	19
1.4. Nadzór nad obiektami zapewniającymi izolację.	20
1.4.1. Działania podejmowane w ramach programu Single Market Program.....	21
1.5. Obrót roślinami, produktami roślinnymi i przedmiotami z krajami trzecimi	22
1.5.1. Kontrola towarów eksportowanych na terenie województwa mazowieckiego	22
1.5.2. Zakwestionowania towarów roślinnych eksportowanych z terenu województwa mazowieckiego.....	28
1.5.3. Graniczna kontrola fitosanitarna roślin, produktów roślinnych i przedmiotów, importowanych z krajów trzecich	29
2. Nadzór nad ochroną roślin i nawozami.....	31
2.1. Obrót i stosowanie środków ochrony roślin.....	31
2.1.1. Wpis do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków	31
2.1.2. Kontrola wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków oraz stosowania środków ochrony roślin.....	33
2.1.3. Szkolenia dla osób zajmujących się obrotem, konfekcjonowaniem oraz stosowaniem środków ochrony	48
2.1.4. Kontrola jakości i pozostałości środków ochrony roślin.....	51
2.2. Badania sprawności technicznej opryskiwaczy	58
2.2.1. Jednostki upoważnione do przeprowadzania badań opryskiwaczy.....	58
2.2.2. Ogólna liczba opryskiwaczy.....	59
2.2.3. Badania opryskiwaczy	60
2.2.4. Nowy sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin	62
2.3. Nadzór nad podmiotami upoważnionymi przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa do prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin	63
2.4. Nadzór nad jednostkami certyfikującymi integrowaną produkcję roślin.....	64
2.5. Monitoring zużycia środków ochrony roślin na terenie woj. mazowieckiego.....	67
2.6. Nadzór nad stosowaniem środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego.	68
2.7. Sankcje karne nałożone w wyniku działań kontrolnych	69
2.8. Nadzór nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz środków wspomagających uprawę roślin.....	74
3. Ocena polowa i laboratoryjna materiału siewnego oraz kontrola obrotu tym materiałem	75
3.1. Ocena polowa materiału siewnego.....	75
3.1.1. Rośliny rolnicze i warzywne	75
3.1.2. Dyskwalifikacje w ocenie polowej roślin rolniczych.....	79
3.1.3. Ocena polowa materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych	84

3.2.	Nadzór nad materiałem siewnym	94
3.2.1.	Wpis podmiotów do ewidencji przedsiębiorców, rolników i dostawców	94
3.2.2.	Kontrola materiału siewnego	97
3.2.3.	Nadzór i kontrola nad próbobiorcami akredytowanymi i urzędowymi.....	101
3.2.4.	Nadzór nad upoważnieniami do wypełniania i wydawania etykiet urzędowych 102	
3.2.5.	Drukowanie etykiet i paszportów przez wojewódzkiego inspektora	102
3.3.	Kontrola stosowania materiału siewnego kukurydzy i kontrola upraw kukurydzy i rzepaku w kierunku obecności modyfikacji genetycznej.....	104
3.4.	Rolnictwo ekologiczne	107

1. Nadzór nad zdrowiem roślin

1.1. Kontrola roślin, produktów roślinnych i przedmiotów w kraju

1.1.1. Kontrola występowania agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych

Struktura użytkowania gruntów w województwie mazowieckim przedstawia się następująco. Grunty orne stanowią 74,3%, lasy 23,5%, pozostałe grunty stanowią 2,2% powierzchni województwa. Teren województwa mazowieckiego jest różnorodny pod względem produkcji roślinnej. W strukturze zasiewów zboża zajmują 35% powierzchni, rośliny przemysłowe 3,3%, ziemniaki 1,3% powierzchni zasiewów.

Mazowsze jest zagłębem ogrodniczym i sadowniczym. Około 30% powierzchni polskich sadów znajduje się na Mazowszu, co stanowi ponad 40% krajowej produkcji owoców. Największy areal uprawy ponad 36 tys. ha stanowi jabłoń – zbiory ok. 1,700 mln. ton rocznie. Większość polskich jablek i truskawek pochodzi z naszego województwa. Mazowsze jest również wiodącym producentem warzyw w tym pod osłonami. Na terenie województwa prowadzona jest intensywna produkcja materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych i ozdobnych oraz materiału rozmnożeniowego i nasadzeniowego roślin ozdobnych i warzywnych. W rejonie Zakroczymia prowadzona jest produkcja cebuli dymki.

Ze względu na różnorodną specyfikę produkcji, do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych, wpisanych zostało według stanu na koniec **2021 roku 7753 podmioty**, które zgodnie z ustawą o ochronie roślin podlegają kontroli PIORiN. Największą grupę stanowią producenci i dystrybutorzy ziemniaka. Pozostali to producenci materiału szkółkarskiego, eksporterzy, importerzy, producenci materiału ozdobnego i dystrybutorzy. Mając powyższe na uwadze inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie prowadzili w ubiegłym roku kontrole monitoringowe w zakresie agrofagów kwarantannowych, agrofagów regulowanych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych (w tym realizował założenia programu Single Market Program). Przeprowadzono kontrole towarów przeznaczonych na eksport, kontrole importowanych roślin produktów roślinnych i innych przedmiotów. Ponadto dokonywane były kontrole zlecone przez zarejestrowane podmioty profesjonalne, dotyczące inspekcji roślin w wymagających zaopatrzenia w paszport roślin.

Rejestracja występowania agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych była prowadzona przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie na podobnych zasadach jak w latach ubiegłych. W 2021 roku w skali całego województwa inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie wykonali łącznie **23 958 kontroli**, w trakcie których wykonywano m. in. kontrole zdrowotności.

Kontrolami w zakresie zdrowia roślin objęto m.in. uprawy roślin, produkty roślinne i przedmioty w przechowalniach i magazynach, miejscach przeładunku, na giełdach i targowiskach. Ogółem kontroli poddano **3294 ha (spadek o 9% w stosunku do 2020 r.) upraw roślin oraz poddano 40069 t, 30 180 536 szt. oraz 153 524 m³ roślin, produktów roślinnych i przedmiotów**. W poszczególnych oddziałach liczba przeprowadzonych kontroli była zróżnicowana i uzależniona od rodzaju upraw, produktów roślinnych lub innych przedmiotów, znajdujących się na danym terenie.

Najwięcej kontroli przeprowadzono w oddziałach: Grójec 8538 kontroli, Płońsk 2498, Grodzisk Mazowiecki 1629 oraz Łosice 1260 kontroli.

Najmniej kontroli wykonano w oddziałach: Ostrów Mazowiecka – 197 kontroli, Mińsk Mazowiecki 263 kontroli, Lipsko 290 kontroli, Ostrołęka 291, Maków Mazowiecki 293 kontroli oraz Sokołów Podlaski 296 kontroli.

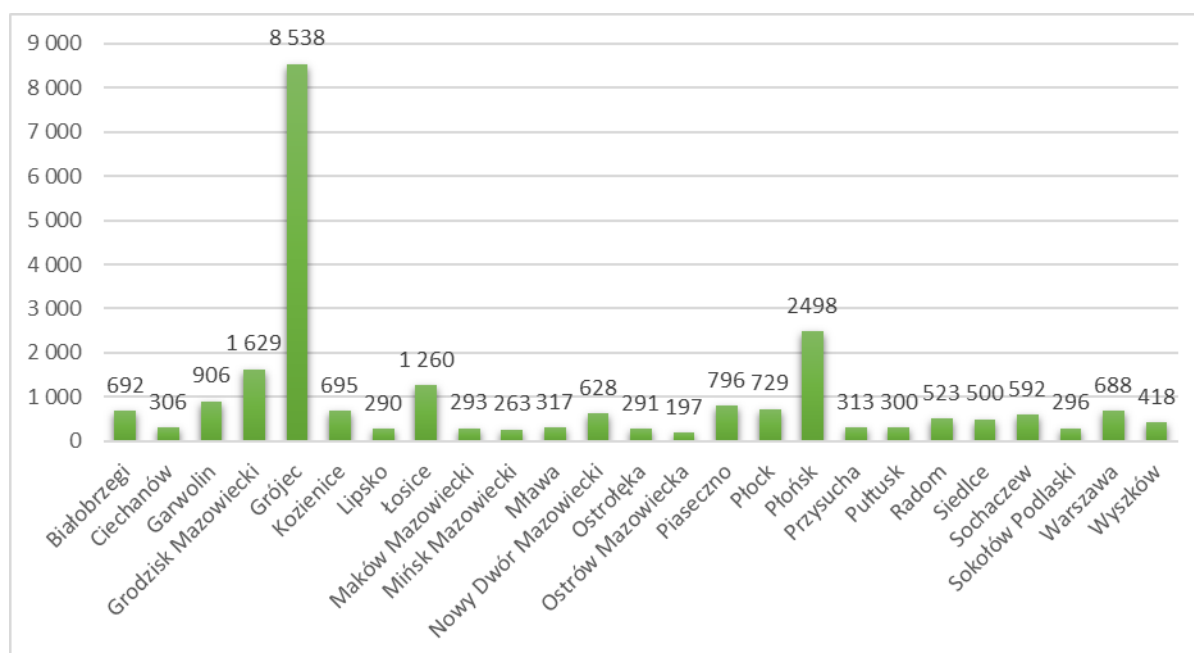
Szczegółowe dane liczbowe dotyczące ilości przeprowadzonych kontroli w zakresie zdrowia roślin w 2021 r. w skali całego województwa zostały przedstawione w tabeli 1.1 oraz na wykresie 1.1.

Tabela 1.1 Zestawienie kontroli w zakresie zdrowia roślin (agrofagi kwarantannowe) roślin produktów roślinnych i przedmiotów wykonanych w 2021 roku przez WIORiN w Warszawie.

L.p.	Oddział	Ogólna liczba kontroli (wizyty kontrolne)
1	Białobrzegi	692
2	Ciechanów	306
3	Garwolin	906
4	Grodzisk	1629
5	Grójec	8538
6	Kozienice	695
7	Lipsko	290
8	Łosice	1260
9	Maków Mazowiecki	293
10	Mińsk Mazowiecki	263
11	Mława	317
12	Nowy Dwór Mazowiecki	628
13	Ostrołęka	291
14	Ostrów Mazowiecka	197
15	Piaseczno	796
16	Płock	729
17	Płońsk	2498
18	Przysucha	313
19	Pułtusk	300
20	Radom	523
21	Siedlce	500
22	Sochaczew	592
23	Sokołów Podlaski	296

L.p.	Oddział	Ogólna liczba kontroli (wizyty kontrolne)
24	Warszawa	688
25	Wyszków	418
WIORiN RAZEM		23 958

Wykres 1.1. Liczba kontroli przeprowadzonych w odniesieniu do upraw i partii roślin, produktów roślinnych i przedmiotów w poszczególnych oddziałach w 2021 roku.



Najwięcej kontroli prowadzono w kierunku występowania bakterii, *Clavibacter sepedonicus* sprawcy bakteriozy pierścieniowej ziemniaka – 2428 kontroli, *Ralstonia solanacearum* sprawcy śluzaka – 2546 kontroli oraz pod kątem występowania chrząszcza *Popillia japonica* – 1231 kontroli.

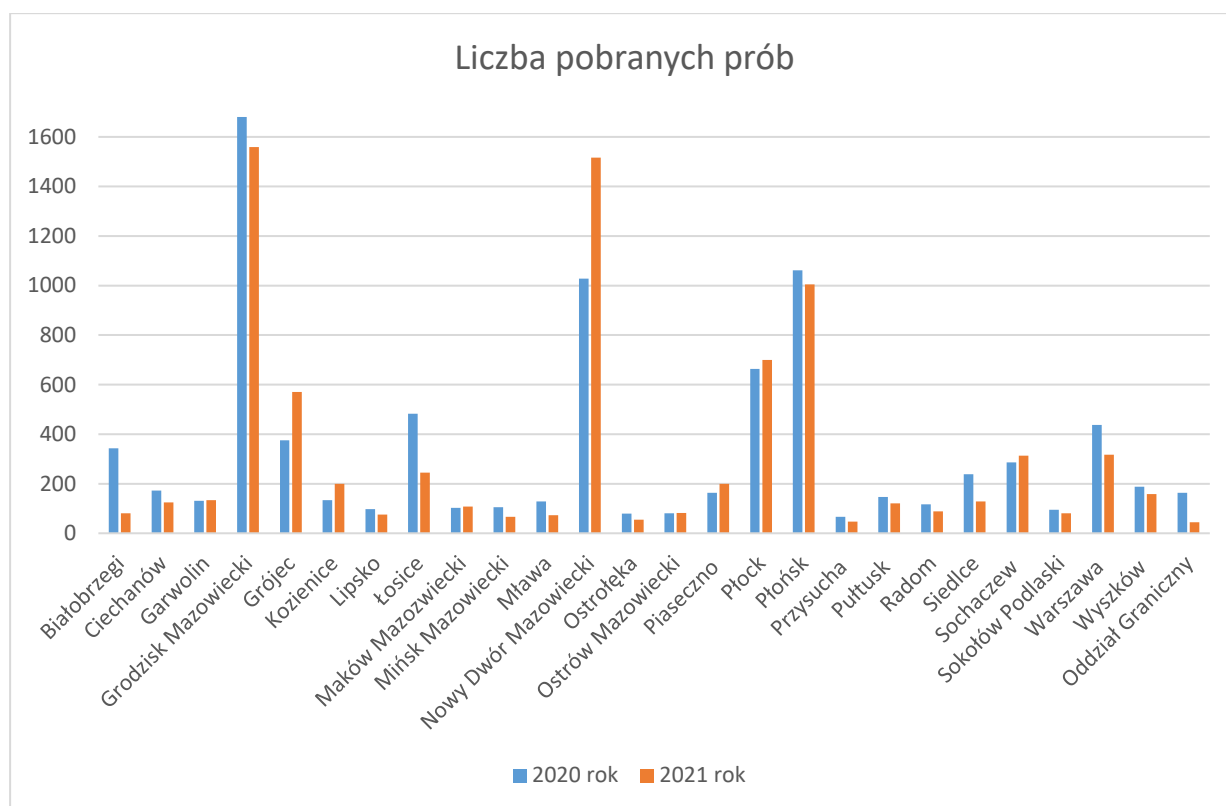
Ze względu na zagrożenie zawleczenia z Hiszpanii i Portugalii na terytorium Polski szkodnika ziemniaka *Epitrix tuberis* przeprowadzono kontrolę bulw ziemniaka pod kątem występowania tego szkodnika.

W związku z zagrożeniem występowania na terenie Unii Europejskiej nowego szkodnika drzew liściastych prowadzono kontrole w kierunku wykrycia *Anoplophora chinensis* jak również szkodnika roślin iglastych węgorka sosnowca *Bursaphelenchus xylophilus*. Kontrole prowadzone były na materiale szkółkarskim jak również w drzewostanach leśnych i parkach. Ponadto aby dopełnić warunków eksportu polskich jabłek do Chińskiej Republiki Ludowej, zgodnie z podpisanym protokołem dotyczącym warunków eksportu, prowadzono kontrole zarejestrowanych sadów w kierunku występowania zarazy ogniowej *Erwinia amylovora*.

W 2021 r. podczas przeprowadzanych kontroli zdrowotności pobrano 8089 prób do badań laboratoryjnych. Najwięcej prób pobrano w Oddziale w Grodzisku Mazowieckim – 1559, w Nowym Dworze Mazowieckim – 1516, w Płońsku - 1004. Najmniej prób pobrano w Oddziałach: Graniczny – 45, Przysucha – 47, Ostrołęka – 55, Mińsk Mazowiecki – 67.

Na wykresie 1.2 przedstawiono szczegółowe dane dotyczące liczby pobranych prób w 2020 oraz 2021 roku.

Wykres 1.2. Porównanie liczby pobranych prób w 2020 r. oraz w 2021 r



Od 14 grudnia 2019 roku obowiązuje nowy podział agrofagów, które podlegają regulacjom prawnym. Rozporządzenie Wykonawcze Komisji 2019/2072 określiło nową kategorię agrofagów szkodliwych - regulowane agrofagi niekwarantannowe (RAN).

RAN dotyczą tylko roślin przeznaczonych do sadzenia, w tym nasion. Są to agrofagi, które przenoszone są głównie przez określone rośliny przeznaczone do sadzenia, a ich występowanie powoduje niedopuszczalne skutki gospodarcze w odniesieniu do planowanego wykorzystania tych roślin i jednocześnie dostępne są możliwe do zastosowania i skuteczne środki pozwalające na zapobieżenie ich występowaniu.

W 2021 roku w wyniku prowadzonych inspekcji i wykonanych analiz laboratoryjnych w miejscach produkcji na terenie województwa mazowieckiego stwierdzono ogółem występowanie 3 rodzaje agrofagów kwarantannowych. Wykryto agrofagi kwarantannowe w **94 miejscach produkcji: 82 - *Clavibacter sepedonicus*, 9 - *Globodera rostochiensis*, 2 – *Ralstonia solanacearum***. Ponadto podczas przeprowadzania kontroli ziemniaków w obrocie wykryto *Globodera pallida* w 2 próbach gleby osypowej z ziemniaków konsumpcyjnych pochodzących z Cypru.

Najwięcej wykryć odnotowano na terenie Oddziału Lipsko, Płońsk, Maków Mazowiecki oraz Grodzisk Mazowiecki, brak porażonych miejsc produkcji przez ten organizm kwarantannowy stwierdzono na terenie Oddziału Białobrzegi, Mława, Piaseczno oraz Warszawa (dane w tabeli 1.3).

W przypadku nicieni - mątwik ziemniaczany (*Globodera rostochiensis*) został wykryty w 9 miejscach produkcji i jest to o 4 miejsca produkcji więcej niż w roku 2020.

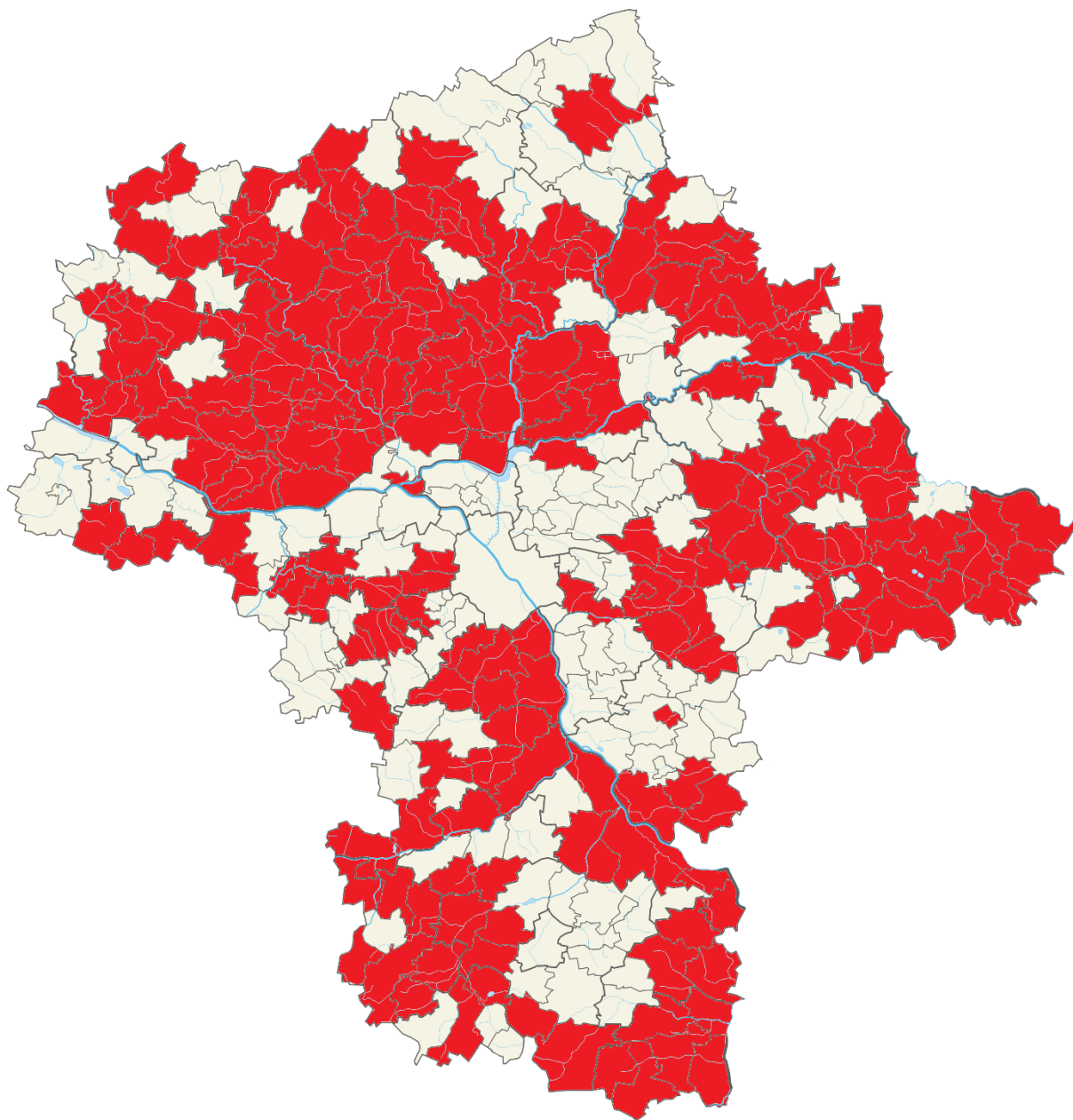
Ponadto na terenie województwa mazowieckiego wykryto w nasionach pomidora wirusa mozaiki pepino (*Pepino mosaic virus*), jest to regulowany agrofag niekwarantannowy (RAN).

Szczegółowe dane o liczbie miejsc produkcji, gdzie wykryto w 2021 r. poszczególne organizmy kwarantannowe i regulowane przedstawia poniższa tabela 1.3.

Tabela 1.3. Liczba miejsc produkcji, w których wykryto poszczególne agrofagi kwarantannowe i regulowane agrofagi niekwarantannowe w 2021 r.

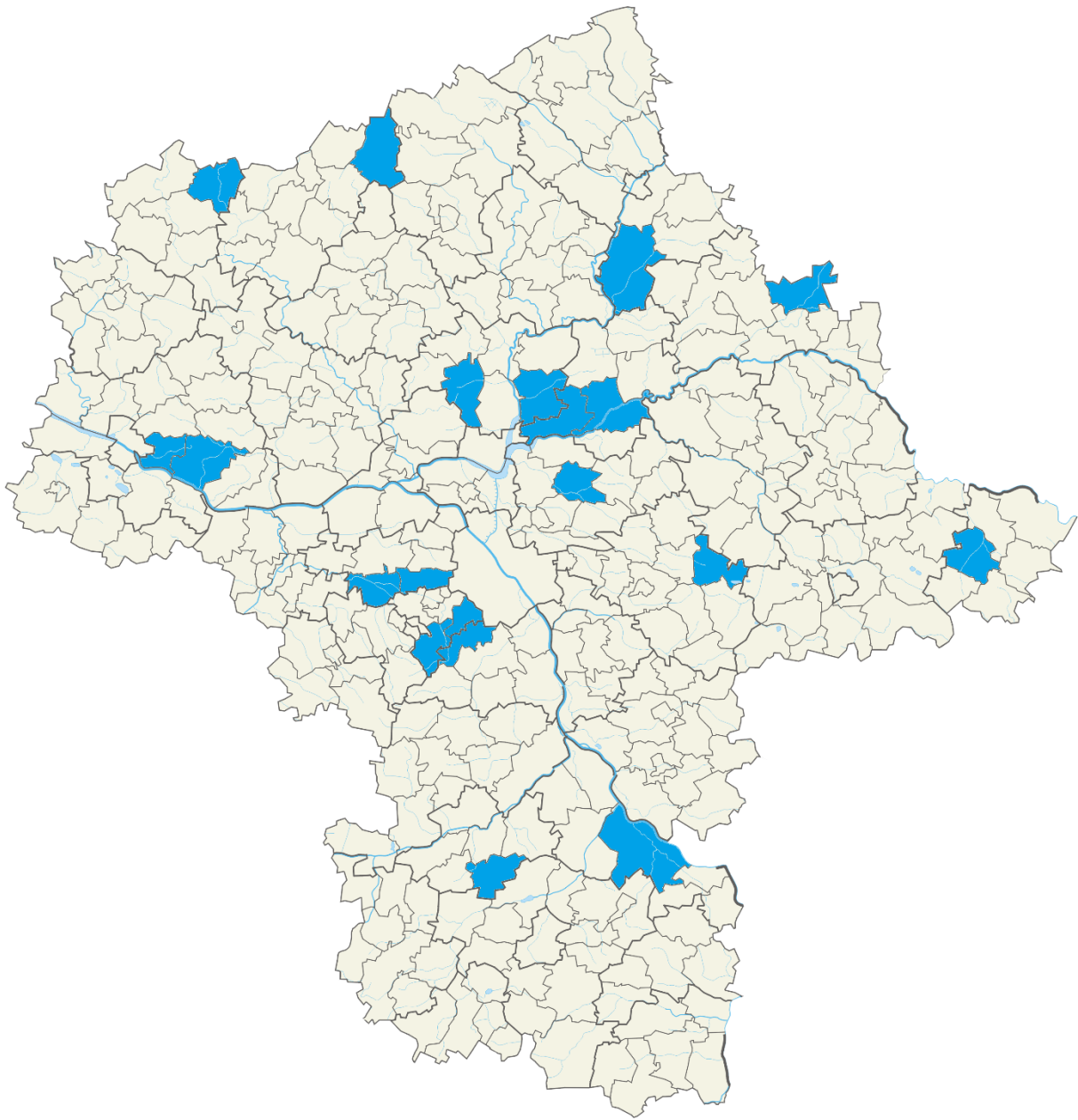
Lp.	Organizm kwarantannowy	<i>Clavibacter sepedonicus</i>	<i>Globodera rostochiensis</i>	<i>Ralstonia solanacearum</i>	<i>Pepino mosaic virus</i>	RAZEM
1	Białobrzegi					0
2	Ciechanów	1				1
3	Garwolin	2				2
4	Grodzisk Mazowiecki	7				7
5	Grójec	2				2
6	Kozienice	6				6
7	Lipsko	9				9
8	Łosice	5				5
9	Maków Mazowiecki	7				7
10	Mińsk Mazowiecki	1				1
11	Mława					0
12	Nowy Dwór Mazowiecki	6		1		7
13	Ostrołęka	3				3
14	Ostrów Mazowiecka	3				3
15	Piaseczno		3	1		4
16	Płock	6				6
17	Płońsk	7				7
18	Przysucha	1				1
19	Pułtusk	1	1			2
20	Radom	2				2
21	Siedlce	2				2
22	Sochaczew	1	1		1	3
23	Sokołów Podlaski	6				6
24	Warszawa		1			1
25	Wyszaków	4	3			7

Mapa 1. Ogniska bakterii *Clavibacter sepedonicus* w poszczególnych gminach na terenie województwa mazowieckiego.



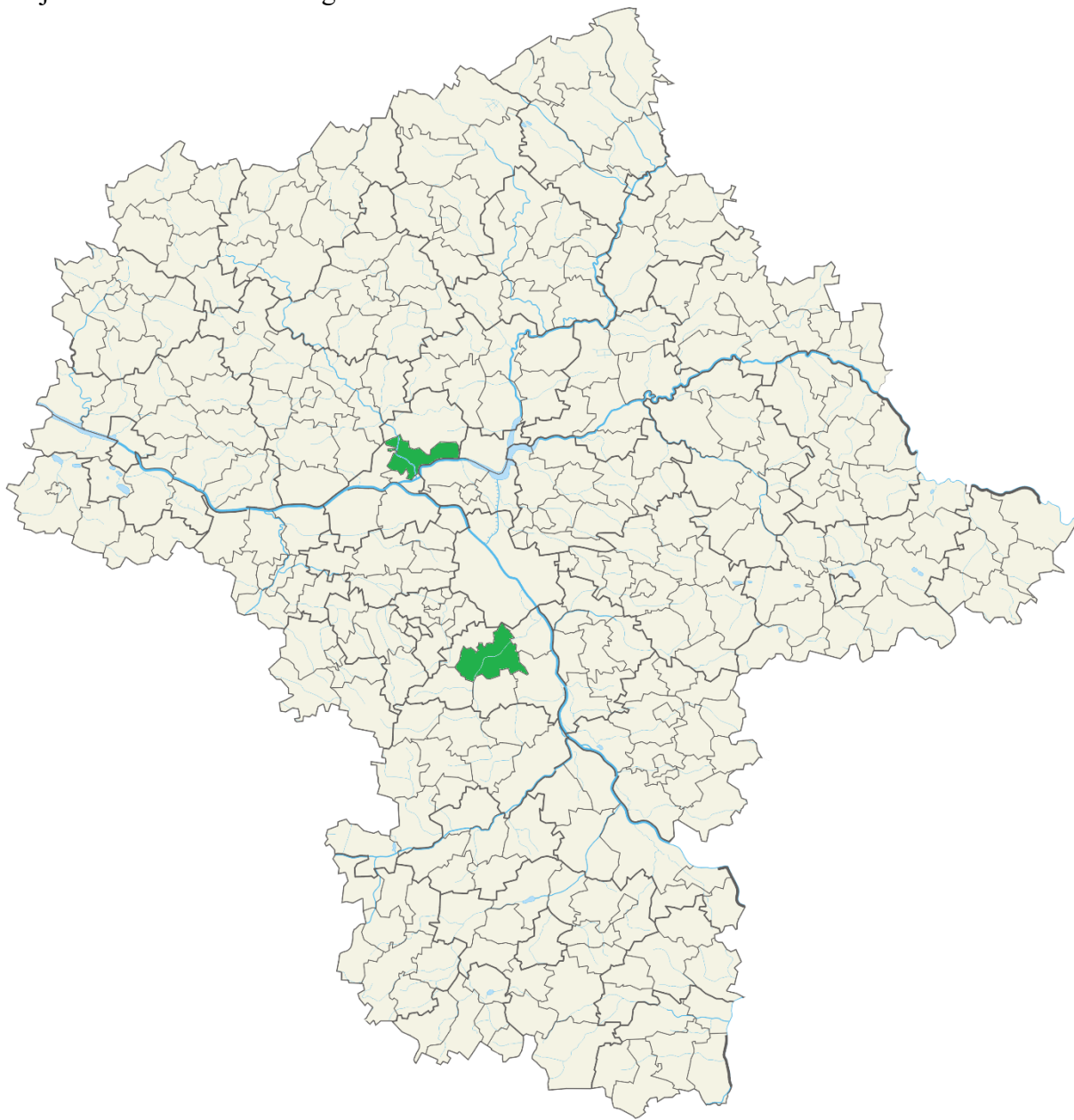
■ gminy, na terenie których stwierdzono występowanie ognisk *Clavibacter sepedonicus*

Mapa 2. Ogniska *Globodera rostochiensis* w poszczególnych gminach na terenie województwa mazowieckiego.



■ gminy, na terenie których stwierdzono występowanie ognisk *Globodera rostochiensis*

Mapa 4. Ogniska *Ralstonia solanacearum* w poszczególnych gminach na terenie województwa mazowieckiego.



■ gminy, na terenie których stwierdzono występowanie ognisk *Ralstonia solanacearum*

Zwalczanie agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych

W związku z wykryciem agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych w 2021 roku wydano **134 decyzji administracyjnych** w sprawie zwalczania tych organizmów. Najwięcej decyzji wydano ze względu na wykrycie bakteriozy pierścieniowej ziemniaka (*Cs*).

Ze względu na obowiązki określone w decyzjach administracyjnych dotyczących zwalczania agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych

oraz zapobiegania rozprzestrzenianiu się tych agrofagów, pracownicy Inspekcji przeprowadzali kontrole w zakresie wykonania tych obowiązków przez podmioty. W 2021 roku przeprowadzono **852 kontrole wykonania decyzji**.

Najwięcej takich kontroli przeprowadzono na terenie Oddziału w Płocku - 69 kontroli, w Płońsku – 58 kontroli, w Lipsku – 52 kontroli. Najmniej kontroli wykonania decyzji przeprowadzono na terenie Oddziału w Piasecznie – 6 kontroli, w Sochaczewie – 9 kontroli.

Łącznie w województwie mazowieckim w 2021 roku było **595 ognisk**, objętych nadzorem Inspekcji w zakresie zwalczania organizmów kwarantannowych.

Tabela 1.4. Zestawienie liczby decyzji w sprawie zwalczania agrofagów kwarantannowych i regulowanych agrofagów niekwarantannowych w 2021 roku.

Lp.	Oddziały	Liczba decyzji administracyjnych wydanych w 2021 r w sprawie zwalczania organizmów kwarantannowych regulowanych agrofagów niekwarantannowych.
1	Białobrzegi	3
2	Ciechanów	3
3	Garwolin	2
4	Grodzisk Mazowiecki	6
5	Grójec	2
6	Kozienice	9
7	Lipsko	10
8	Łosice	9
9	Maków Mazowiecki	8
10	Mińsk Mazowiecki	4
11	Mława	1
12	Nowy Dwór Mazowiecki	3
13	Ostrołęka	4
14	Ostrów Mazowiecka	2
15	Piaseczno	3
16	Płock	6
17	Płońsk	9
18	Przysucha	7
19	Pułtusk	2
20	Radom	5
21	Siedlce	7
22	Sochaczew	2
23	Sokołów Podlaski	6
24	Warszawa	8
25	Wyszków	13
	RAZEM	134

1.2. Kontrola występowania organizmów niekwarantannowych

1.2.1. Ocena stanu fitosanitarnego roślin uprawnych na terenie województwa mazowieckiego w roku 2021

W związku z wytycznymi Głównego Inspektoratu w roku 2021, na 10 plantacjach zbóż żywielskich w każdym oddziale prowadzone były obserwacje, wynikające z realizacji porozumienia w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego. Kontrole upraw na obecność patogenów wytwarzających mykotoksyny ukierunkowane były na monitoring plantacji zbóż w kierunku sporyszu zbóż i traw (*Claviceps purpurea*) oraz fuzariozy kłosów zbóż (*Fusarium spp.*). Monitoring przeprowadzony został na 250 plantacjach zbóż żywielskich w oparciu o metodyki opracowane przez IOR-PIB.

Tabela 1.6. Średni procent porażenia roślin uprawnych przez choroby w 2021 roku dla poszczególnych oddziałów (rejestracja agrofagów ważnych w woj. mazowieckim).

Oddział	Gatunek	% porażenia	
		Sporysz zbóż i traw <i>Claviceps purpurea</i>	Fuzarioza kłosów zbóż <i>Fusarium spp.</i>
Białobrzegi	Pszenżyto	-	0,66
	Pszenica	-	0,3
	Żyto	0,4	-
Ciechanów	Pszenica	0	0
Garwolin	Pszenica	0	7
Grodzisk Mazowiecki	Pszenżyto	3	-
	Pszenica	-	2,8
Grójec	Pszenica	-	0
	Pszenżyto	0	0
	Jęczmień	0	-
Kozienice	Pszenica	-	1,9
	Pszenżyto	0	-
	Żyto	0	-
Lipsko	Pszenica	0	0,1
Łosice	Pszenica	0	3,8
Maków Mazowiecki	Pszenżyto	0,4	0,63
	Żyto	0,63	1,3
Mińsk Mazowiecki	Pszenica	0	0,45
Mława	Pszenica	0	0
Nowy Dwór Mazowiecki	Żyto	0,5	0
	Pszenżyto	0,25	0
Ostrołęka	Pszenica	0	0

Oddział	Gatunek	% porażenia	
		Sporysz zbóż i traw <i>Claviceps purpurea</i>	Fuzarioza kłosów zbóż <i>Fusarium spp.</i>
Ostrów Mazowiecka	Pszenica	-	2,7
	Żyto	1,3	-
Piaseczno	Pszenica	-	0,0
	Żyto	0,0	0,0
	Pszenżyto	0,0	0,0
	Owies	0,0	-
Płock	Pszenica	5	4,8
	Żyto	5	5,8
Płońsk	Pszenica	0	8,2
Przysucha	Pszenżyto	-	0,123
	Żyto	0,1	1,5
	Pszenica	-	1
Pułtusk	Pszenica	0	7,1
Radom	Pszenica	0	2,4
Siedlce	Pszenica	0,2	2,04
Sochaczew	Pszenica	0	0
Sokołów Podlaski	Pszenica	-	0,04
	Pszenżyto	0,03	
Warszawa	Pszenica	0	0
	Żyto	0	0
	Pszenżyto	0	0
Wyszków	Pszenica	0	3,3
	Pszenżyto	0	2
	Żyto	0,5	0

Legenda:

- procent porażenia tj. ilość roślin opanowanych, porażonych lub uszkodzonych przez agrofaga w stosunku do ogólnej ilości roślin obserwowanych

1.2.2. Urzędowy rejestr podmiotów profesjonalnych oraz paszportowanie roślin, produktów roślinnych i przedmiotów

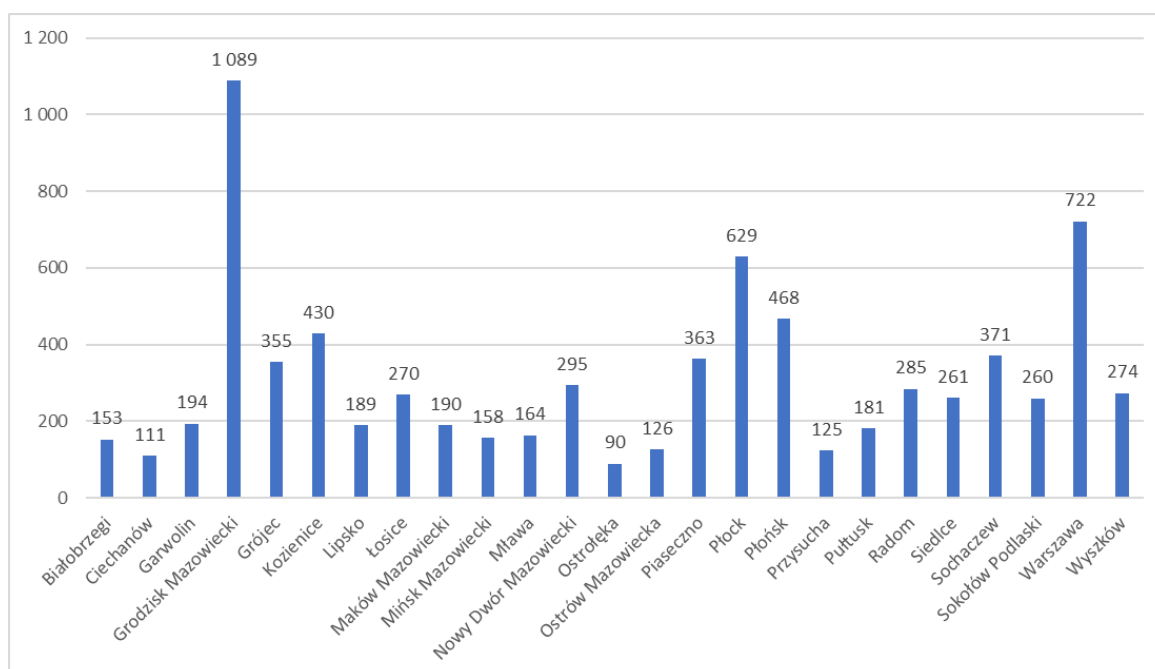
Od 14 grudnia 2019 r. zgodnie z art. 65 ust. 1 a) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 z dnia 26 października 2016 r. w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin zmieniające rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 228/2013, (UE) nr 652/2014 i (UE) nr 1143/2014 oraz uchylające dyrektywy Rady 69/464/EWG, 74/647/EWG, 93/85/EWG, 98/57/WE, 2000/29/WE, 2006/91/WE i 2007/33/WE, podmioty profesjonalne przemieszczające w Unii Europejskiej

rośliny, produkty roślinne lub inne przedmioty wymagające zaopatrzenia w paszport roślin mogą prowadzić działalność w ww. zakresie posiadając wpis do urzędowego rejestru podmiotów profesjonalnych.

Podmiotem profesjonalnym, zgodnie z art. 2 pkt 9 w. rozporządzenia jest każda osoba prawa publicznego lub prywatnego, zaangażowana profesjonalnie w jedną lub większą liczbę następujących czynności w odniesieniu do roślin, oraz ponosząca za nie odpowiedzialność prawną: a) sadzenie; b) hodowla; c) produkcja, w tym uprawa, mnożenie i utrzymywanie; d) wprowadzanie, przemieszczanie na terytorium Unii oraz wyprowadzanie poza terytorium Unii; e) udostępnianie na rynku; f) przechowywanie, gromadzenie, wysyłanie i przetwarzanie. Wykaz roślin, produktów roślinnych lub innych przedmiotów, w odniesieniu do których wymagany jest paszport roślin do celów ich przemieszczania na terytorium Unii Europejskiej znajduje się w Załączniku XIII do Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 2019/2072 z dnia 28 listopada 2019 r. ustanawiające jednolite warunki wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031 w sprawie środków ochronnych przeciwko agrofagom roślin i uchylające rozporządzenie Komisji (WE) nr 690/2008 oraz zmieniające rozporządzenie wykonawcze Komisji (UE) 2018/2019.

W rejestrze podmiotów profesjonalnych, prowadzonym przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie ze względu na rolę fitosanitarną, (wg stanu na dzień 31.12.2021 r.), zarejestrowanych było 7753 podmiotów. Największa liczba zarejestrowanych podmiotów znajduje się na terenach Oddziałów WIORiN w Warszawie: Grodzisk Mazowiecki (1089), Warszawa (722), Płock (629) i Płońsk (468). Wykres 1.10 przedstawia liczbę podmiotów profesjonalnych wpisanych do urzędowego rejestru oprowadzonego przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie.

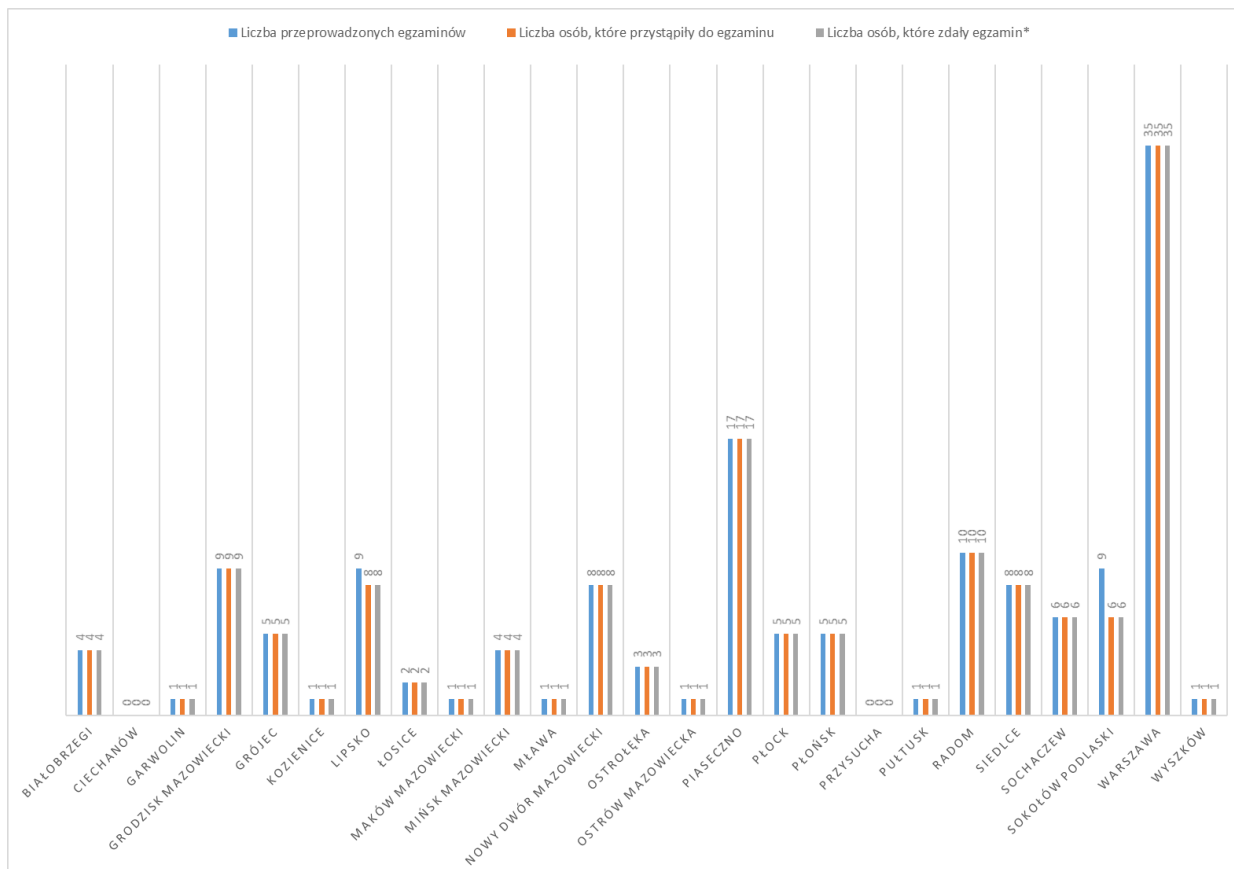
Wykres 1.10. Liczba zarejestrowanych podmiotów profesjonalnych w poszczególnych oddziałach (stan na dzień 31 grudnia 2021 r.)



Ponieważ obowiązujące od 14 grudnia 2019 roku przepisy stanowią, że dokonywać oceny roślin, produktów roślinnych i innych przedmiotów, na podstawie których wystawiane są paszporty roślin mogą jedynie osoby, które zdały egzamin potwierdzający posiadanie wiedzy określonej w art. 89 ust. 1 lit. a Rozporządzenia 2016/2031, w ubiegłym roku na terenie województwa mazowieckiego przeprowadzone zostały 146 egzaminy (z pięciu zakresów

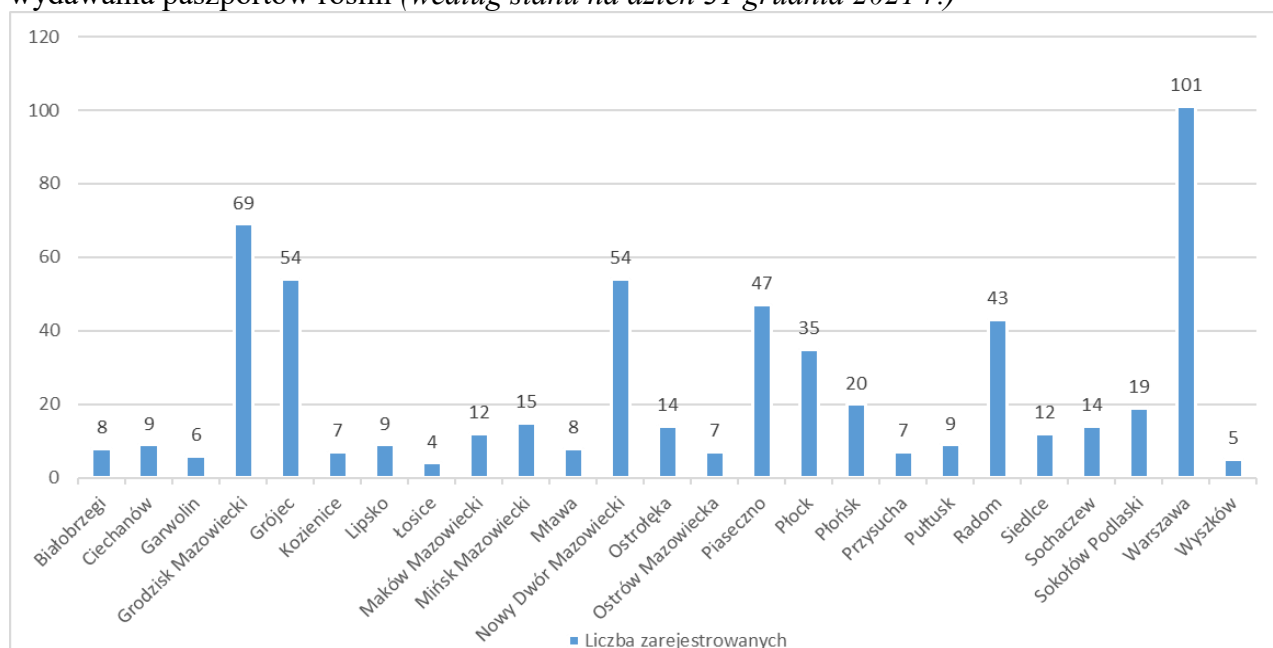
tematycznych) dla 142 osób. Egzamin z wynikiem pozytywnym ukończyło 142 egzaminowanych. Wykres 1.11 przedstawia dane w zakresie liczby przeprowadzonych egzaminów na terenie województwa mazowieckiego, z uwzględnieniem liczby osób, które przystąpiły do egzaminu i go zdały.

Wykres 1.11. Liczba przeprowadzonych egzaminów potwierdzających posiadanie wiedzy niezbędnej do wydawania paszportów roślin w poszczególnych oddziałach (stan na dzień 31 grudnia 2021 r.)



Przeprowadzone egzaminy, dały zarejestrowanym podmiotom profesjonalnym możliwość upoważniania się do wydawania paszportów roślin. W województwie mazowieckim do dnia 31 grudnia 2021 r. upoważnienie do wydawania paszportów roślin otrzymało 588 podmiotów. Zestawienie podmiotów upoważnionych do wydawania paszportów roślin przedstawia Wykres 1.12.

Wykres 1.12. Liczba zarejestrowanych podmiotów profesjonalnych, upoważnionych do wydawania paszportów roślin (według stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.)



Zarejestrowane podmioty profesjonalne, zgodnie z artykułem 92 Rozporządzenia 2016/2031 podlegają kontroli wojewódzkiego inspektora co najmniej raz do roku. Kontrole mają na celu sprawdzenie czy podmioty przestrzegają przepisów prawa w zakresie:

- art.83 ust 1, 2, 4 lub 5 – tj. treść i format paszportu roślin – w zakresie jego formy, czytelności itp.,
- art. 87 – tj. przeprowadzanie ocen do celów wydawania paszportów roślin,
- art. 88 – tj. prawidłowości umieszczania paszportów roślin,
- art. 89 ust 1 – tj. przestrzegania przez podmiot upoważniony do wydawania paszportów roślin, warunków na jakich upoważnienie zostało wydane,
- art. 90 – tj. - obowiązki podmiotów,
- art. 93 ust. 1, 2, 3 lub 5 – zastępowanie paszportu roślin.

Łącznie w okresie 01.01.2021 – 31.12.2021 r. przeprowadzonych zostało 579 kontroli podmiotów upoważnionych do wydawania paszportów roślin. Ogólnie na terenie województwa mazowieckiego przedmiotowe kontrole zostały przeprowadzone na poziomie 98% wszystkich upoważnionych podmiotów.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w zakresie zdrowia roślin, które skutkowały nałożeniem 22 mandatów na łączną kwotę 6 800 zł i 5 kar pieniężnych na łączną kwotę 5 000 zł. Zestawienie nałożonych mandatów i decyzji sankcyjnych zostało przedstawione w tabeli 1.15

Tabela 1.15. Zestawienie liczby wydanych decyzji sankcyjnych i mandatów.

Lp.	Oddziały	Liczba wydanych decyzji sankcyjnych	Liczba grzywnien – mandaty
1	Białobrzegi	1	
2	Ciechanów		
3	Garwolin		

Lp.	Oddziały	Liczba wydanych decyzji sankcyjnych	Liczba grzywien – mandaty
4	Grodzisk Mazowiecki	2	2
5	Grójec		
6	Kozienice		
7	Lipsko		1
8	Łosice		1
9	Maków Mazowiecki		
10	Mińsk Mazowiecki		
11	Mława		
12	Nowy Dwór Mazowiecki		
13	Ostrołęka		2
14	Ostrów Mazowiecka		
15	Piaseczno	1	
16	Płock		1
17	Płońsk		1
18	Przysucha		
19	Pułtusk		
20	Radom		
21	Siedlce		
22	Sochaczew		
23	Sokołów Podlaski		
24	Warszawa	1	14
25	Wyszków		
	RAZEM	5	22

Zgodnie z zasadami systemu nadzoru nad zdrowotnością roślin, obowiązującego w państwach członkowskich UE, rośliny, produkty roślinne i przedmioty uznane za stwarzające ryzyko przeniesienia organizmów kwarantannowych, mogą znajdować się w obrocie na rynku wspólnotowym tylko po ich zaopatrzeniu w tzw. „paszport roślin”. Paszport roślin gwarantuje, że opatrzona nim partia towaru roślinnego spełnia ustalone przepisami specjalne wymagania fitosanitarne (tzn. jest wolna od organizmów kwarantannowych i tzw. regulowanych agrofagów niekwarantannowych), a ponadto, że została wyprodukowana przez urzędowo zarejestrowanego producenta, którego miejsce produkcji było regularnie kontrolowane przez służbę ochrony

roślin i nasiennictwa. W roku sprawozdawczym Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie wydał 83 138 szt. paszportów roślin, w tym w oddziałach WIORiN w Warszawie wystawiono 11 768 szt. paszportów. Tabela nr 1.14 przedstawia liczbę wydanych paszportów w rozbięciu na oddziały.

Tabela 1.13. Liczba wydanych paszportów roślin (stan na 31.12.2021 r.) w rozbięciu na oddziały.

L.p.	Oddział	Liczba wydanych paszportów (malejąco)
1	WI Warszawa	71370
2	Wyszków	3650
3	Przysucha	2151
4	Ostrołęka	1529
5	Białobrzegi	1221
6	Kozienice	910
7	Sochaczew	681
8	Nowy Dwór Mazowiecki	400
9	Garwoli	394
10	Łosice	151
11	Sokołów Podlaski	118
12	Płońsk	84
13	Ciechanów	79
14	Piaseczno	67
15	Pułtusk	63
16	Radom	61
17	Mława	52
18	Warszawa	41
19	Lipsko	39
20	Mińsk Mazowiecki	36
21	Ostrów Mazowiecka	19
22	Płock	19
23	Grodzisk Mazowiecki	0
24	Grójec	0
25	Maków Mazowiecki	0
26	Siedlce	0
27	Oddział Graniczny	0
	RAZEM	83 138

1.3. Zakwestionowania przesyłek towarów roślinnych w obrocie wewnątrz Unii Europejskiej

W 2021 roku służby fitosanitarne innych krajów członkowskich Unii Europejskiej zakwestionowały 4 przesyłki roślin pochodzących z województwa mazowieckiego.

1. Notyfikacja

Kraj notyfikujący - Estonia

zakwestionowane rośliny: *Amelanchier* sp.

powód zakwestionowania: brak/niewłaściwy paszport roślin dla strefy chronionej odnośnie bakterii *Erwinia amylovora*.

ustalenia: postępowanie wyjaśniające potwierdziło niezgodność, na podmiot została nałożona grzywna w postaci mandatu karnego.

2. Notyfikacja

Kraj notyfikujący – Łotwa

zakwestionowane rośliny: *Cotoneaster lucidus*

powód zakwestionowania: brak/niewłaściwy paszport roślin dla strefy chronionej odnośnie bakterii *Erwinia amylovora*

ustalenia: postępowanie wyjaśniające potwierdziło niezgodność, na podmiot została nałożona grzywna w postaci mandatu karnego.

3. Notyfikacja

Kraj notyfikujący – Łotwa

zakwestionowane rośliny: *Cotoneaster lucidus*

powód zakwestionowania: brak/niewłaściwy paszport roślin dla strefy chronionej odnośnie bakterii *Erwinia amylovora*

ustalenia: postępowanie wyjaśniające potwierdziło niezgodność, na podmiot została nałożona grzywna w postaci mandatu karnego.

4. Notyfikacja

Kraj notyfikujący - Holandii.

zakwestionowane rośliny: *Pelargonium* sp.

powód zakwestionowania: niewłaściwy paszport roślin.

ustalenia: podmiot wysyłający został pouczone o zasadach prawidłowego wystawiania paszportów roślin.

W wyniku działań kontrolnych przeprowadzonych przez inspektorów WIORiN w Warszawie stwierdzone zostały dwa przypadki w których roślinom przemieszczonym do Polski towarzyszył paszporty roślin wydane z naruszeniem art. 83 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/2031. Informacje o stwierdzonych niezgodnościach zostały przekazane do Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin Nasiennictwa.

Ponadto w roku ubiegłym na terenie województwa mazowieckiego stwierdzony został jeden przypadek przemieszczenia z Francji roślin bulw *Solanum tuberosum* L. bez właściwego oznakowania. Informacje o stwierdzonych niezgodnościach zostały przekazane do Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin Nasiennictwa.

1.4. Nadzór nad obiektami zapewniającymi izolację.

Prowadzenie prac naukowo-badawczych z wykorzystaniem organizmów kwarantannowych oraz materiałów roślinnych porażonych lub niespełniających ustalonych wymagań zdrowotnościowych lub też takich materiałów roślinnych, których nie wolno wprowadzać i przemieszczać na obszarze Wspólnoty, wymaga uzyskania pozwolenia Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa [art. 43 ust 1 ustawy z dnia 13 marca 2020 o ochronie roślin przed agrofagami (Dz. U. z 2020 poz. 256 ze zm.)]. Podczas prowadzenia tego rodzaju prac wymagane jest spełnienie określonych warunków organizacyjno-technicznych mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa fitosanitarnego.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w 2021 roku prowadził nadzór nad pięcioma obiektami zapewniającymi izolację, w których mogą być prowadzone prace naukowo – badawcze.

Tabela 1.14. Wykaz jednostek prowadzących prace naukowo badawcze na terenie województwa mazowieckiego.

Lp	Decyzja wydana dla	Kierunek prowadzenia prac	Liczba kontroli	Wyniki kontroli
1	Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w Radzikowie-PIB Zakład Genetyki i Materiałów Wyjściowych Ziemiaka w Młochowie Pracownia Fitopatologii - PIB Oddział w Młochowie	<i>Clavibacter sepedonicus</i>	1	nieprawidłowości nie stwierdzono
2	Instytut Hodowli i Aklimatyzacji Roślin w Radzikowie-PIB Pracownia Organizmów Kwarantannowych w Zakładzie Fitopatologii Instytutu Hodowli i Aklimatyzacji - PIB	<i>Synchytrium endobioticum</i> <i>Globodera rostochienis</i> <i>Globodera pallid</i> <i>Clavibacter sepedonicus</i>	1	nieprawidłowości nie stwierdzono
3	Instytut Biochemii i Biofizyki - PAN Kompleks Fitotronowo-Szklarniowy	<i>Pohlia nutans</i> z glebą z Wyspy Króla Jerzego	1	nieprawidłowości nie stwierdzono
4	Instytut Biochemii i Biofizyki - PAN Laboratorium Biologiczne, budynek A	gleba arktyczna i osady jeziorne z Wyspy Króla Jerzego	1	nieprawidłowości nie stwierdzono

Lp	Decyzja wydana dla	Kierunek prowadzenia prac	Liczba kontroli	Wyniki kontroli
5	Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego bud 37 Katedra Botaniki Instytutu Biologii	Globodera rostochiennis Globodera pallida	1	nieprawidłowości nie stwierdzono
RAZEM		5	5	0

W 2021 roku Dział Nadzoru Fitosanitarnego przeprowadził kontrolę u każdego z wymienionych powyższej podmiotów, celem sprawdzenia bezpieczeństwa fitosanitarnego prowadzonych prac. W czasie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

1.4.1. Działania podejmowane w ramach programu Single Market Program

W ubiegłym roku Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie realizował przedstawiony przez GIORiN i pozytywnie zaakceptowany przez KE program kontroli występowania wybranych organizmów szkodliwych finansowany ze środków unijnych (potocznie nazywany SMP). Kontrola występowania agrofagów w 2021 r. obejmowała wszystkie najważniejsze uprawy, rośliny i naturalne siedliska i była ukierunkowana na różne uprawy i siedliska, w szczególności w okresie wegetacji. W niektórych przypadkach kontrole prowadzone były na etapie przechowywania, np. bulw ziemniaków.

Cele i korzyści programu to:

- zebranie informacji o stanie, rozmieszczeniu i liczebności poszczególnych organizmów szkodliwych na przestrzeni lat przez porównanie z latami ubiegłymi;
- podniesienie poziomu wiedzy o stanie zdrowia drzew iglastych i liściastych oraz innych nieuwzględnianych wcześniej upraw;
- rozpoznanie faktycznego rozmieszczenia organizmów szkodliwych znanych z występowania w kraju;
- stworzenie sieci nadzoru zdolnej do wczesnego wykrywania ognisk organizmów szkodliwych;
- zaangażowanie producentów, interesariuszy i społeczeństwa w procedurę nadzoru i podniesienie świadomości ryzyka, jakie niosą ze sobą organizmy szkodliwe;
- podniesienie poziomu wiedzy o nowych organizmach szkodliwych oraz niesionym przez nie ryzyku na poziomie krajowym i europejskim;

Wskaźnikami osiągnięcia celów są: liczba przeprowadzonych kontroli wzrokowych; liczba próbek pobranych i poddanych badaniu laboratoryjnemu; odczyty z pułapek feromonowych, liczba pozytywnych wyników badania próbek; liczba ognisk. Tworzone są również sprawozdania zawierające analizy porównawcze działań lustracyjnych i ich wyników w różnych latach.

Oczekiwane wyniki są następujące:

- **Priorytet I** – kontrole w kierunku 15 agrofagów priorytetowych nie znanych z występowania w Polsce objętych przepisami UE.
- **Priorytet II** – kontrole w kierunku 13 dla których Komisja Europejska określała środki unijne lub agrofagi wymienione w Zał. II Cz. B Rozporządzenia 2019/2072.
- **Priorytet III** - kontrole w kierunku 4 agrofagów wymienionych w Zał. II Cz. A Rozporządzenia 2019/2072.
- **Priorytet IV** - kontrole w kierunku 5 agrofagów, które mogą stanowić zagrożenie - potencjał spowodowania kryzysu i/lub negatywne oddziaływanie na handel w UE.

Przeprowadzone lustracje dostarczyły rzetelnych danych o braku/obecności tych organizmów.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, zrealizował program „Single Market Program” zgodnie z przyjętymi założeniami. Inspektorzy WIORiN prowadzili obserwacje w kierunku 37 organizmów szkodliwych, lustracje poszukiwawcze prowadzone były m.in. na drzewostanach iglastych i liściastych, drewnie, DMO oraz wybranych uprawach ogrodniczych i rolniczych. Na terenie województwa mazowieckiego wykonanych zostało 1963 kontroli (wykonanie planu w 100%) oraz pobrano 1031 prób do badań laboratoryjnych (wykonanie planu w 100%). W ramach programu, wykryte zostały 34 ogniska bakterii *Clavibacter sepedonicus* oraz kolejne 8 ognisk ww. bakterii w ramach równoległych badań prowadzonych pod kątem *Ralstonia solanacearum*. W ubiegłym roku w ramach realizacji programu SMP wykryto dwa przypadki wykrycia bakterii *Ralstonia solanacearum*. Na 250 (1 próba - 400 ml gleby) prób pobranych w kierunku *Globodera spp.* wykrycie nicieni miało miejsce 8 przypadkach.

1.5. Obrót roślinami, produktami roślinnymi i przedmiotami z krajami trzecimi

1.5.1. Kontrola towarów eksportowanych na terenie województwa mazowieckiego

W roku 2021 w jednostkach organizacyjnych Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie wydano łącznie 21 780 sztuk świadectw fitosanitarnych, w tym: 21 593 sztuk dla eksportu i 185 sztuk dla reeksportu. W porównaniu z rokiem ubiegłym odnotowano 27% wzrost ilości wydanych świadectw. Zestawienie kierunków eksportu w 2021 roku prezentuje tabela 1.7.

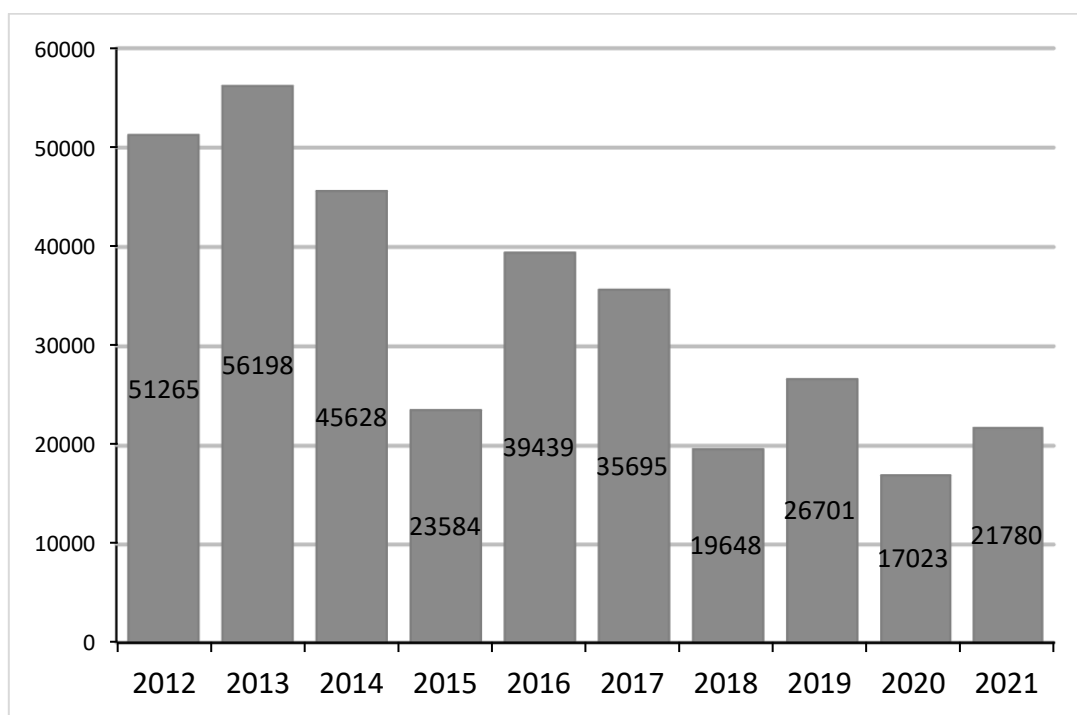
Tabela 1.7 Zestawienie kierunków eksportu w 2021 roku

Eksport w 2021 roku prowadzony był z następującymi państwami							
1	Algieria	18	Gujana Francuska	35	Liban	52	Peru
2	Argentyna	19	Ghana	36	Kuwejt	53	RPA
3	Australia	20	Iran	37	Kosowo	54	Serbia
4	Armenia	21	Indie	38	Kolumbia	55	Singapur
5	Azerbejdżan	22	Indonezja	39	Izrael	56	Sri Lanka
6	Bangladesz	23	Irak	40	Macedonia	57	Stany Zjednoczone

Eksport w 2021 roku prowadzony był z następującymi państwami							
7	Ekwador	24	Islandia	41	Malezja	58	Tadżykistan
8	Białoruś	25	Japonia	42	Meksyk	59	Tajlandia
9	Bośnia i Hercegowina	26	Jordania	43	Mjanmar	60	Tajwan
10	Brazylia	27	Kostaryka	44	Mongolia	61	Tunezja
11	Chile	28	Kanada	45	Mołdawia	62	Turcja
12	Chiny	29	Katar	46	Nepal	63	Turkmenistan
13	Egipt	30	Kazachstan	47	Nigeria	64	Ukraina
14	Federacja Rosyjska	31	Kirgistan	48	Norwegia	65	Uzbekistan
15	Filipiny	32	Kolumbia	49	Oman	66	Wenezuela
16	Etiopia	33	Korea Południowa	50	Pakistan	67	Wietnam
17	Gruzja	34	Królestwo Arabii Saudyjskiej	51	Paragwaj	68	ZEA

Liczbę wystawionych świadectw fitosanitarnych w latach 2012–2021 przedstawia wykres 1.9.

Wykres 1.9. Porównanie liczby wystawionych świadectw fitosanitarnych w latach 2012–2021 (w sztukach).



W 2021 roku największą liczbę świadectw fitosanitarnych wystawiono w Oddziałach: w Grójcu (13 237 szt.), Płońsku (2 885 szt.) i Łosicach (1 1015 szt.). Porównanie udziału poszczególnych oddziałów w ogólnej liczbie wystawionych w województwie mazowieckim świadectw przedstawia tabela 1.8.

Tabela 1.8. Porównanie liczby wystawionych świadectw fitosanitarnych przez oddziały Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie.

Lp.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa Warszawa Oddział w	Ilość wydanych świadectw	
		Szt.	% udział w ogólnej liczbie wystawionych w WIORiN Warszawa świadectw
1	Grójcu	13237	60,77
2	Płońsku	2885	13,25
3	Łosicach	1015	4,66
4	Grodzisk Mazowiecki	865	3,97
5	Piaseczno	738	3,39
6	Białobrzegi	722	3,31
7	Garwolin	719	3,30
8	Warszawa	569	2,61
9	Sochaczewie	395	1,82
10	Radomiu	119	0,55
11	Kozienice	104	0,48
12	Przysusze	85	0,39
13	Ciechanów	80	0,37
14	Siedlce	69	0,32
15	Płock	57	0,26
16	Nowym Dworze Mazowieckim	53	0,24
17	Pułtusk	18	0,08
18	Ostrołęka	15	0,07
19	Mińsku Mazowieckim	15	0,07
20	Ostrów Mazowiecka	7	0,03

Lp.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa Warszawie Oddział w	Ilość wydanych świadectw	
		Szt.	% udział w ogólnej liczbie wystawionych w WIORiN Warszawa świadectw
21	Wyszków	7	0,03
22	Lipsko	6	0,02
23	Sokołów Podlaski	0	0,00
24	Mławie	0	0,00
25	Maków mazowiecki	0	0,00
Razem		21780	100%

Szczegółowe dane dotyczące ilości eksportowanych roślin, produktów roślinnych i przedmiotów, dla których wystawione zostały dokumenty fitosanitarne zawiera tabela 1.9 oraz tabela 1.10

Tabela 1.9. Szczegółowe dane z ilości eksportowanych i reeksportowanych roślin, produktów roślinnych i przedmiotów w 2021 roku, dla których wystawione zostały dokumenty fitosanitarne.

Towar	Towar skontrolowany		
	tony	ilość sztuk	metry sześciennie
inne rośliny / gałęzie z liśćmi, cięte kwiaty i inne / cięte kwiaty	0	957200	0
inne rośliny / inne / korzenie	0	25	0
inne rośliny / inne / porost	11,245	0	0
inne rośliny / inne / rosnące rośliny	0,900	335	0
inne rośliny / liście / liście	0.120	0	0
inne rośliny / owoce i warzywa / orzechy	10,565	0	0
inne rośliny / owoce i warzywa / ow. cytr. b. liści i szyp.	669,318	0	0
inne rośliny / owoce i warzywa / owoc. pd. - inne	422,132	0	0

Towar	Towar skontrolowany		
	tony	ilość sztuk	metry sześciennie
inne rośliny / owoce i warzywa / owoce św.	333420,183	0	0
inne rośliny / owoce i warzywa / warz. św.	16534,028	0	0
inne rośliny / ziemniaki konsumpcyjne i przemysłowe / ziemniaki kons.	16534,028	0	0
inne rośliny / ścięte drzewa z liśćmi / ścięte drzewa z liśćmi i gałęziami i szyszkami	0	13589	0
produkty / drewno i kora / drewno r. igł. okor.		7430	482,836
produkty / drewno i kora / drewno r. igł. z korą	0,860	0	0
produkty / drewno i kora / drewno r. liśc. okor.	11,790	2	110,613
produkty / drewno i kora / kora	19,843	0	144,822
produkty / inne / inne	10108,312	27792	1,450
produkty / nasiona / nasiona	431,434	0	0
produkty / odpady pochodzenia roślinnego / pestki	0,002	0	0
produkty / pochodne produkty pochodzenia roślinnego / liście susz.	164,647	0	0
produkty / pochodne produkty pochodzenia roślinnego / sód	6379,736	0	0
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania/ grzyby św.	981,012	0	0
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania / kasza	3,915	0	0
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania / mączka	0,719	0	0
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania / mąka	5,733	0	0
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania / owoce mroz.	122,195	0	0
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania / owoce susz.	80,779	0	0

Towar	Towar skontrolowany		
	tony	ilość sztuk	metry sześciennie
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania / płatki	362,787	0	0
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania / susz	236,252	0	0
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania / warz. mroż.	12,600	0	0
produkty / produkty przechowywane niezdolne do kiełkowania / warz. susz.	84,052	0	0
Produkty/ziarno pasz./zairno pasz.	0,096	0	0
produkty / ziarno kons. / ziarno kons.	23,827	0	0
przedmioty / przedmioty / opakowania drewniane	0	11831	0
przedmioty / przedmioty / przedmioty	1296,727	24	3141,000
rośl. do sadzenia / inne / rośl. doniczkowe	0	67412	0
rośl. do sadzenia / mat.rozmn. / drzewka	0	727370	0
rośl. do sadzenia / mat.rozmn. / nasiona	260,816	0	0
rośl. do sadzenia / mat.rozmn. / rośl. w kult. tkan.	0	2148380	0
rośl. do sadzenia / mat.rozmn. / podkłádki wegetatywne	0	660610	0
rośl. do sadzenia / mat.rozmn. / sadz. ukorz. b. podł.	4,600	778598	0
rośl. do sadzenia / mat.rozmn. / sadz. ukorz. z podł.	0,136	5080129	0
rośl. do sadzenia / mat.rozmn. / zrazy	0	53	0
rośl. do sadzenia / organy podziemne / bulwocebule	0,078	150050	0
rośl. do sadzenia / organy podziemne / bulwy	0,028	36388	0
rośl. do sadzenia / organy podziemne / cebule	0,426	397064	0

Towar	Towar skontrolowany		
	tony	ilość sztuk	metry sześciennie
rośl. do sadzenia / organy podziemne / dymka	191,575	0	0
rośl. do sadzenia / organy podziemne / korzenie	0,000	40	0
rośl. do sadzenia / organy podziemne / kłącza	0,159	57946	0
Razem	389668,062	11122653	3880,721

Tabela 1.10. Szczegółowe dane dotyczące ilości eksportowanych w 2021 roku owoców i warzyw

Towar	Ilość wyeksportowanych w 2021 roku owoców i warzyw
	tony
Owoce (bez cytrusowych) Razem	333 420
Jabłko	294 342
Gruszka	37 666
Inne	1412
Warzywa Razem	16 534
Papryka	2180
Pomidor	3705
Inne	10 649
Owoce (bez cytrusowych) i Warzywa Razem	349 954

1.5.2. Zakwestionowania towarów roślinnych eksportowanych z terenu województwa mazowieckiego

W 2021 r. otrzymano 9 notyfikacji w odniesieniu do przesyłek zaopatrzonych w świadectwa fitosanitarne wydane przez inspektorów WIORiN w Warszawie. Dane dotyczące przyczyn zakwestionowania i rodzaju zakwestionowanych towarów roślinnych oraz państw, których służby fitosanitarne dokonały zatrzymania, podano w tabeli 1.11.

Tabela 1.11. Zestawienie zakwestionowanych przesyłek ze wskazaniem przyczyn.

Kraj kwestionujący	Towar	Przyczyna zakwestionowania	Liczba zakwestionowań
Białoruś	owoce świeże - jabłka	brak właściwego oznakowania opakowań drewnianych	6
Ukraina	warzywa świeże – Rukola	wykrycie organizmu szkodliwego – <i>Frankiniella occidentalis</i>	1
Białoruś	warzywa świeże – pomidor	wykrycie organizmu szkodliwego – ToBRFV	1
Białoruś	warzywa świeże – pomidor	wykrycie organizmu szkodliwego – <i>Pepino mosaic virus</i>	1

1.5.3. Graniczna kontrola fitosanitarna roślin, produktów roślinnych i przedmiotów, importowanych z krajów trzecich

W 2021 roku inspektorzy Oddziału Granicznego w Warszawie przeprowadzili 682 kontrole roślin i produktów roślinnych lub innych przedmiotów, podlegających granicznej kontroli fitosanitarnej przy wprowadzaniu na terytorium Polski i innych państw członkowskich Unii Europejskiej.

Wydano:

- **516 dokumentów CHED-PP** potwierdzających, że przesyłka spełnia wymagania i może zostać wprowadzona na terytorium Polski (i innych państw UE) dotyczących przede wszystkim:
 - roślin do sadzenia (sadzonki roślin ozdobnych, rośliny akwariowe, rośliny w kulturach tkankowych, nasiona, organy podziemne, cebule, kłącza),
 - kwiatów ciętych,
 - owoców i warzyw południowych,
- **134 decyzji administracyjnych zakazujących** wprowadzenia na terytorium Unii Europejskiej, produktów roślinnych lub innych przedmiotów z powodu:
 - braku/niepełnej deklaracji dodatkowej w świadectwie fitosanitarnym;
 - braku właściwego oznakowania opakowań drewnianych, zgodnie z ISPM 15;
 - braku świadectwa fitosanitarnego, dołączonego do przesyłki;
 - braku zgłoszenia przesyłki w systemie IMCOS;

- importu towaru zakazanego dla importu do UE

Kontrolowany asortyment oraz najważniejsze kraje pochodzenia przesyłek w **2021** roku:

- **sadzonki roślin ozdobnych** - Izrael, Kenia, Kostaryka, USA, Japonia, Etiopia, Uganda, Tajlandia, Wielka Brytania, Tanzania, Tajwan, Gwatemala, Chiny, Kazachstan, Ukraina, Indonezja;
- **sadzonki roślin akwariowych** - Singapur, Tajlandia, Indonezja, Malezja;
- **nasiona** - Izrael, Chiny, Indie, USA, Kazachstan, Rosja, Ukraina, Wielka Brytania;
- **kwiaty cięte** – Tajlandia, Kenia;
- **owoce** – Egipt, Indie, Izrael;
- **szczypiorek** – Indie, Iran;
- **DMO** - Białoruś, Chiny, USA, Izrael, Wielka Brytania.

2. Nadzór nad ochroną roślin i nawozami

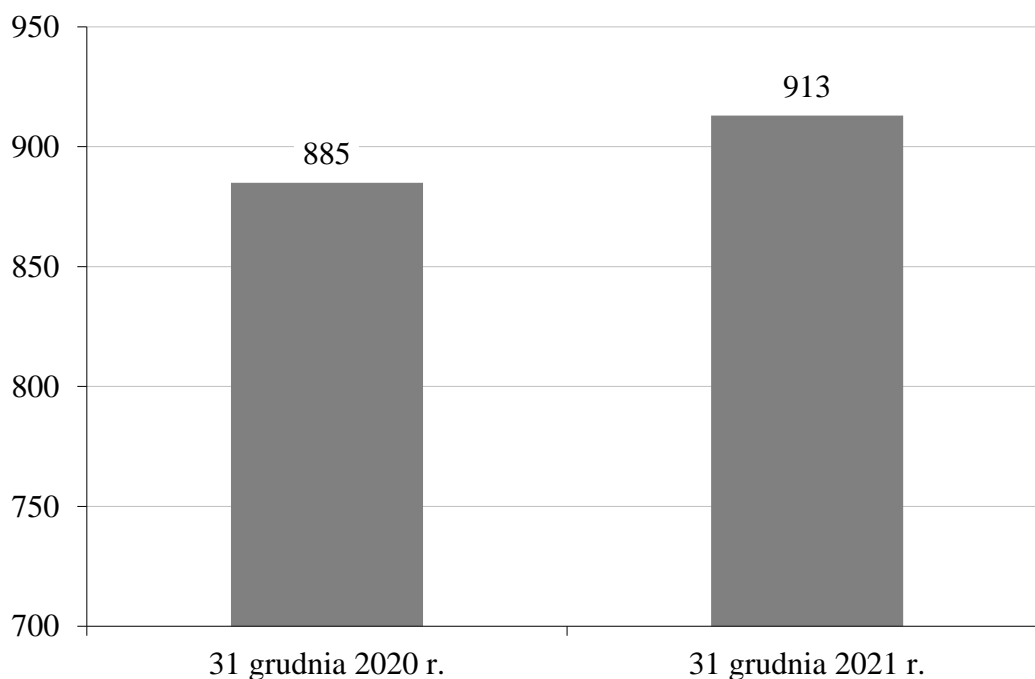
2.1. Obrót i stosowanie środków ochrony roślin

2.1.1. Wpis do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków

Wpis do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin i w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców. Polega na wpisywaniu przedsiębiorców prowadzących przedmiotową działalność do rejestru działalności regulowanej, prowadzonego przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa.

W rejestrze przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków, według stanu na 31.12.2021 r. znajdowało się 913 przedsiębiorców.

Wykres 2.1. Liczba przedsiębiorców wprowadzających środki ochrony roślin do obrotu i konfekcjonujących te środki.



W 2021 roku ogólna liczba przedsiębiorców wprowadzających środki ochrony roślin do obrotu i konfekcjonujących te środki zwiększyła się o 28, przy czym liczba wpisów do rejestru w 2021 r. wynosiła 45, a wykreślono z rejestru 17 wpisów.

Jednocześnie wskazać należy, że nie wszystkie zarejestrowane podmioty prowadzą działalność. Szczegółowe zestawienie punktów wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków, prowadzących faktyczną działalność w powyższym

zakresie na terenie działania jednostek organizacyjnych WIORiN w Warszawie przedstawia tabela 2.1.

Tabela 2.1. Punkty wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków faktycznie prowadzące działalność na terenie działania jednostek organizacyjnych WIORiN w Warszawie (wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.)

L.p.	Oddział	Ogółem	W tym:			
			Konfekcjonowanie	Sprzedaż hurtowa	Sprzedaż detaliczna	
					dla użytkowników profesjonalnych i nieprofesjonalnych	wyłącznie dla użytkowników nieprofesjonalnych
1	Białobrzegi	14	0	0	14	0
2	Ciechanów	12	0	0	12	0
3	Garwolin	23	0	3	20	0
4	Grodzisk Maz.	80	1	30	49	0
5	Grójec	76	3	3	70	0
6	Kozienice	17	0	0	17	0
7	Lipsko	18	0	0	18	0
8	Łosice	11	0	0	10	1
9	Maków Maz.	34	0	0	34	0
10	Mińsk Maz.	21	0	0	21	0
11	Mława	26	0	0	24	2
12	Nowy Dwór Maz.	33	0	0	9	24
13	Ostrołęka	26	0	1	25	0
14	Ostrów Maz.	28	0	1	27	0
15	Piaseczno	26	0	0	26	0
16	Płock	80	0	3	69	8
17	Płońsk	5	0	0	5	0
18	Przysucha	24	0	0	24	0
19	Pułtusk	19	0	0	19	0
20	Radom	55	0	0	48	7
21	Siedlce	22	0	0	22	0
22	Sochaczew	41	0	3	38	0
23	Sokołów Podlaski	33	0	2	27	4
24	Warszawa	102	2	3	34	63
25	Wyszaków	15	0	0	8	7
Razem		841	6	49	670	116
						786

W stosunku do ogólnej liczby 841 punktów wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonujących te środki, 49 z nich, tj. 5,3 % prowadzi sprzedaż hurtową. Najwięcej hurtowni znajduje się na terenie działania Oddziału w Grodzisku Mazowieckim (30 hurtowni). Aktywnie działających punktów sprzedaży detalicznej jest 786, najwięcej na terenie działania Oddziału w Warszawie (97 punktów).

2.1.2. Kontrola wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków oraz stosowania środków ochrony roślin

W ramach sprawowanego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów obowiązującego prawa w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków oraz stosowania środków ochrony roślin, pracownicy inspekcji wykonywali czynności kontrolne zgodnie z zasadami określonymi w Zarządzeniu nr 12/2020 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie zasad kontroli z zakresu środków ochrony roślin w odniesieniu do kontroli z okresu od dnia 29.07.2020 r. do dnia 30.12.2020 r. w Zarządzeniu nr 18/2020 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 26 listopada 2020 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji przeprowadzania kontroli składu, właściwości fizycznych oraz właściwości chemicznych środków ochrony roślin.

Zgodnie z cytowanymi zarządzeniami wykonywane kontrole zostały podzielone na rodzaje kontroli typu: A, B, C, D, których szczegółowy zakres przedstawia poniższa tabela.

Tabela 2.2. Rodzaj i ilość przeprowadzonych kontroli i rekontroli w 2021 r.

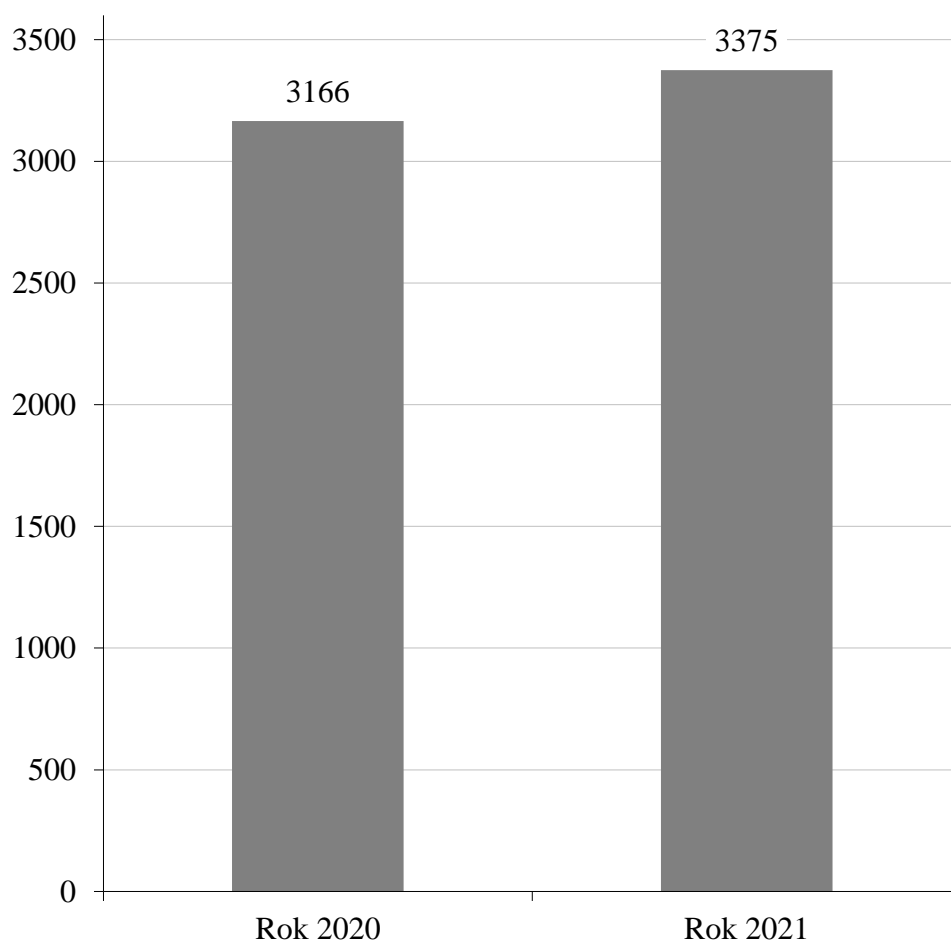
Rodzaj kontroli	Kontrole	Rekontrole	Ogółem	%
A - w punktach konfekcjonowania środków ochrony roślin, w hurtowniach, magazynach, punktach obrotu detalicznego, na targowiskach i w innych miejscach gdzie są lub mogą być wprowadzane do obrotu środki ochrony roślin i zaprawiony materiał siewny	530	2	532	15,5
B - w gospodarstwach prowadzących towarową produkcję roślinną, w magazynach płodów rolnych, w strefach ochronnych źródeł i ujęć wody, na terenie uzdrowisk, otulin parków narodowych i rezerwatów oraz w innych miejscach, gdzie stosowanie środków ochrony roślin może być ograniczone lub zabronione	2834	9	2843	82,6
C - w jednostkach upoważnionych przez wojewódzkiego inspektora do prowadzenia badań sprawności technicznej opryskiwaczy	25	0	25	0,7
D - w jednostkach upoważnionych przez wojewódzkiego inspektora do przeprowadzania szkoleń ustawowych	40	0	40	1,2
Razem	3429	11	3440	100,0

W okresie sprawozdawczym w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowaniem tych środków oraz stosowaniem środków ochrony roślin pracownicy inspekcji przeprowadzili **3375 kontroli**, w tym 11 kontroli sprawdzających. W

odniesieniu do roku poprzedniego łącznie wykonano o 209 kontroli więcej, to jest o 6,6%. Większa liczba kontroli wynika ze zwiększenia liczby przeprowadzonych kontroli typu B.

Wśród wykonanych **3375** kontroli, podobnie jak w latach ubiegłych, największy udział tj. **2843** mają kontrole przeprowadzone w miejscach stosowania środków ochrony roślin (kontrole typu B), co stanowi 82,6% wszystkich kontroli przeprowadzonych w 2021 r. Natomiast kontrole w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu i konfekcjonowania tych środków (kontrole typu A), w ilości 532, stanowią 15,5% ogólnej liczby przeprowadzonych kontroli. Pozostałe kontrole typu C, D stanowią odpowiednio 0,7% i 1,2%.

Wykres 2.2. Porównanie ogólnej liczby kontroli typu A i typu B w latach 2020 i 2021.



Wzrost łącznej liczby kontroli typu A i B w okresie sprawozdawczym 2021 r. w odniesieniu do roku 2020 wynika stąd, iż w 2020 r. pandemia COVID-19 spowodowała ograniczenia w kontrolach, natomiast w 2021 r. funkcjonowały już w Inspekcji wypracowane nowe formy kontroli typu kontrole zdalne i hybrydowe, co spowodowało wzrost realizacji tych zadań.

Szczegółowe zestawienie liczby kontroli typu A, B, C, D przeprowadzonych w 2021 roku przedstawia tabela nr 2.3

Tabela 2.3. Szczegółowe zestawienie liczby kontroli typu A, B, C, D przeprowadzonych w 2021 roku oraz ich wyniki w układzie jednostek organizacyjnych WIORiN w Warszawie oraz DORiN

L.p.	Oddział	Liczba kontroli	W tym liczba rekontroli	Odpowiedzialność karna		
				wnioski do sądu	mandaty	decyzje administracyjne
1	Białobrzegi	141	0	0	19	0
2	Ciechanów	144	0	0	4	0
3	Garwolin	152	1	0	1	0
4	Grodzisk Maz.	129	0	0	13	1
5	Grójec	258	0	0	18	0
6	Kozienice	137	0	0	6	0
7	Lipsko	111	3	0	4	0
8	Łosice	128	0	0	1	0
9	Maków Maz.	122	0	0	12	0
10	Mińsk Maz.	99	0	0	5	0
11	Mława	127	0	0	2	0
12	Nowy Dwór Maz.	97	1	0	8	0
13	Ostrołęka	150	0	0	3	0
14	Ostrów Maz.	148	1	0	0	1
15	Piaseczno	82	1	0	5	0
16	Płock	215	0	0	4	0
17	Płońsk	110	2	0	2	0
18	Przysucha	177	0	1	6	0
19	Pułtusk	162	0	0	1	0
20	Radom	170	0	0	15	0
21	Siedlce	169	0	1	1	0
22	Sochaczew	140	1	0	7	0
23	Sokołów Podl.	32	0	0	2	3
24	Warszawa	117	0	2	29	0
25	Wyszaków	121	0	1	5	1
26	DORiN*	2	1	1	0	2
Razem:		3440	11	6	173	8

*Dział Ochrony Roślin i Nawozów Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie

Najwięcej kontroli przeprowadzono w oddziałach: Grójec (258), Płock (215) oraz Przysucha (177), natomiast najmniej w oddziałach: Sokołów Podlaski (32), Piaseczno (82).

W wyniku działań kontrolnych w zakresie kontroli typu A, B, C, D nałożono 173 mandaty karne na łączną kwotę **51.300,00 zł**.

Realizacja zaleceń pokontrolnych była sprawdzana w trakcie 11 rekontroli. Najwięcej rekontroli (9) przeprowadzono z zakresu kontroli typu B, co stanowi 81,8% wszystkich kontroli sprawdzających.

Zestawienie poszczególnych rodzajów kontroli i nałożonych sankcji karnych przedstawia się następująco:

Tabela 2.4. Szczegółowe zestawienie wydanych w okresie sprawozdawczym sankcji w podziale na poszczególne rodzaje kontroli.

Typ kontroli	Liczba kontroli	W tym liczba rekontroli	Odpowiedzialność				
			wnioski do sądu	mandaty	decyzje o opłacie sankcyjnej	decyzje w zakresie określenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzenia analiz	inne decyzje wydane w zakresie obrotu i stosowania środków w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości
A	532	2	5	34	7	1	4
B	2843	9	1	139	0	0	0
C	25	0	0	0	0	0	0
D	40	0	0	0	0	0	0
Razem	3440	11	6	173	7	1	4

Najwięcej nieprawidłowości stwierdzono podczas przeprowadzania kontroli typu B mających na celu sprawdzenie prawidłowości stosowania środków ochrony roślin.

Kontrole typu A

W ramach sprawowanego nadzoru nad przestrzeganiem przepisów ustawy z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin inspekcja objęła czynnościami kontrolnymi miejsca, w których jest lub mogła być prowadzona działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków. Ponadto kontrolowano miejsca składowania środków nieprzeznaczonych na rynek polski, podmioty będące producentami środków

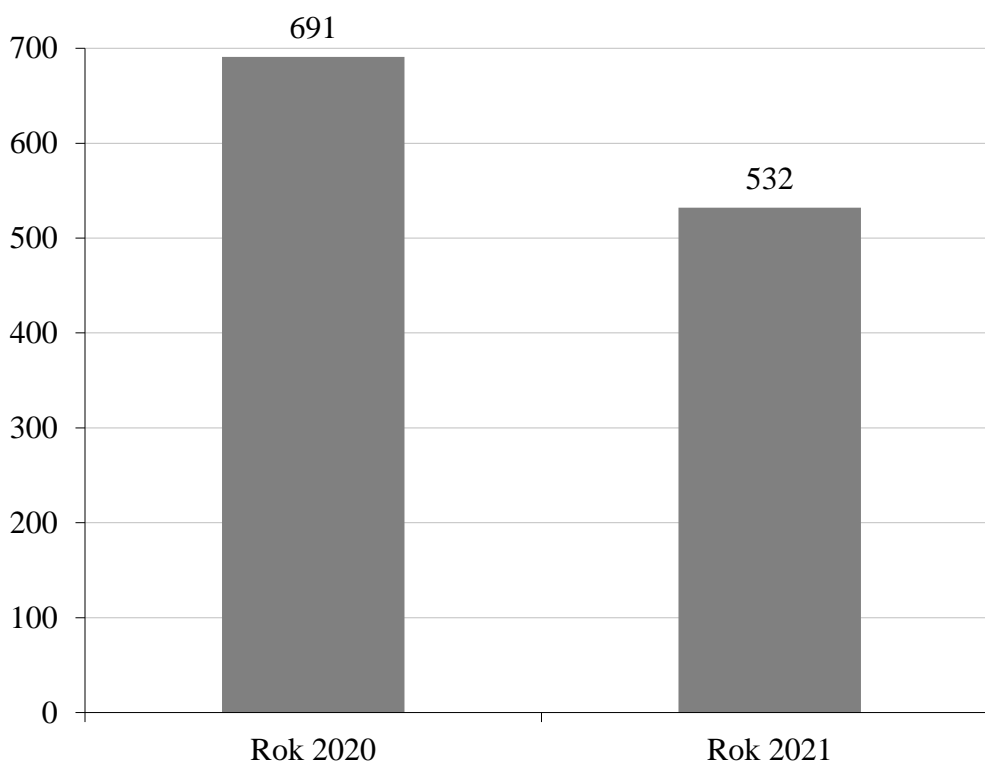
ochrony roślin oraz posiadaczy zezwoleń i/lub pozwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu.

W 2021 r. przeprowadzono 532 takie kontrole, w tym 2 kontrole sprawdzające wykonanie zaleceń pokontrolnych.

Ogólna liczba kontroli typu A w porównaniu do roku poprzedniego była niższa o 159 kontroli, to jest o 23%. Spadek liczby przeprowadzonych kontroli wynikał przede wszystkim ze znacznie niższej ilości zgłoszeń dotyczących nieprawidłowości w obrocie środkami ochrony roślin, w tym również znacznym spadkiem ilości atestów analitycznych wydanych dla badanych próbek śor, stwierdzających odstępstwa od wymagań jakościowych w stosunku do dokumentacji rejestracyjnej. Liczba działań interwencyjnych zmalała z 291 w 2020 r. do 102 w 2021 r.

Jednocześnie wzrosła liczba wykonanych kontroli planowanych (z 398 w 2020 r. do 438 w 2021 r.), co było dalszą konsekwencją zmian w zakresie częstotliwości kontrolowania punktów detalicznego obrotu środkami ochrony roślin. Jednocześnie, pomimo trwającej pandemii COVID-19 w 2021 roku plan kontroli typu A wykonany został w 96,2%.

Wykres 2.3. Liczba kontroli i rekontroli w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem środków ochrony roślin do obrotu, przemieszczaniem, składowaniem, konfekcjonowaniem, reklamą tych środków w latach 2020 i 2021.



Kontrole typu A były przeprowadzane głównie u przedsiębiorców zarejestrowanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków, tj. w hurtowniach, punktach obrotu detalicznego, jak również u posiadaczy zezwoleń/pozwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin, podmiotów wprowadzających środki ochrony roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, składujących i magazynujących te środki, podmiotów prowadzących reklamę środków ochrony

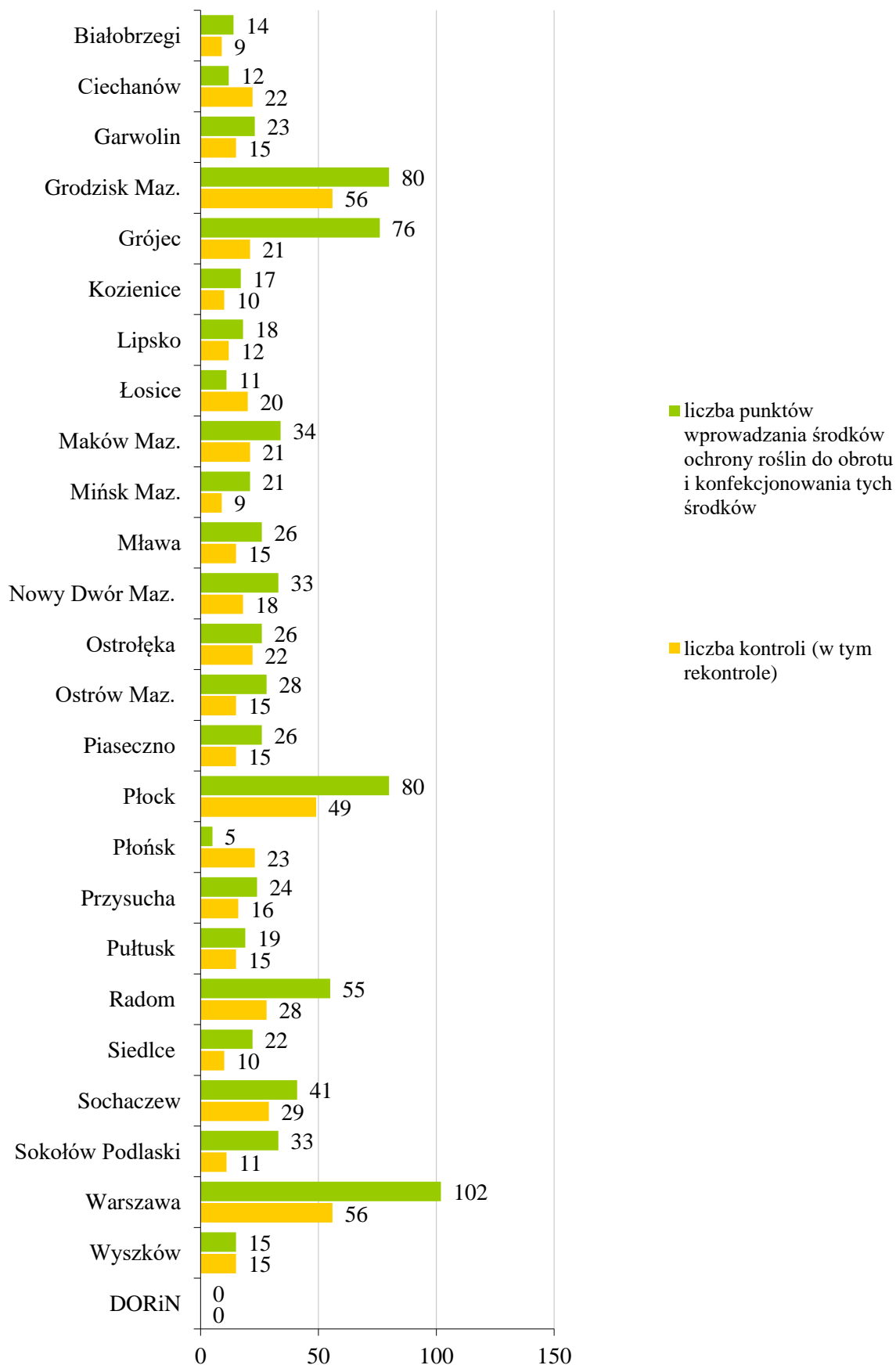
roślin jak również w innych miejscach, gdzie jest lub mógł być prowadzony obrót środkami ochrony roślin i zaprawionym materiałem siewnym.

Szczegółowe zestawienie wykonanych w 2021 r. kontroli typu A z podziałem na miejsca prowadzenia kontroli i zakres (typ) kontroli przedstawiono w poniższej tabeli. Należy mieć na uwadze, że w trakcie jednej kontroli może być kontrolowanych kilka zakresów.

Tabela 2.5. Szczegółowe zestawienie wykonanych w 2021 r. kontroli typu A z podziałem na miejsca prowadzenia kontroli.

Typ kontroli	Liczba kontroli planowanych	Liczba kontroli interwencyjnych/problemowych	Liczba rekontroli	Odpowiedzialność karna		
				Wnioski do sądu	mandaty	decyzje administracyjne
hurtownie śor	49	26	2	1	9	3
punkty detaliczne śor	281	56	0	2	17	5
punkty konfekcjonowania śor	9	1	0	1	2	1
producenci śor	2	1	0	1	0	0
miejsca potencjalnej sprzedaży śor	77	1	0	1	5	0
punkty obrotu zaprawionymi nasionami	33	5	0	0	0	0
posiadacze zezwoleń/pozwoleń MRiRW/podmioty wprowadzające śor na terytorium RP	4	14	0	0	0	0
składowanie i przemieszczanie śor nieprzeznaczonych na rynek polski	0	6	0	0	0	0
prowadzenie reklamy	0	3	1	0	0	4
inne	0	1	0	1	1	0

Wykres 2.4. Liczba przeprowadzonych kontroli typu A w okresie sprawozdawczym w stosunku do ogólnej liczby punktów faktycznego wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu (hurtowych i detalicznych) oraz konfekcjonowania tych środków



W wyniku przeprowadzenia 532 kontroli typu A stwierdzono 111 nieprawidłowości. Dotyczyły one przede wszystkim: zbywania środków ochrony roślin po upływie terminu ważności, wprowadzania do obrotu środka ochrony roślin w opakowaniach jednostkowych niezgodnych z wymaganiami zezwolenia/pozwolenia, prowadzenia i przechowywania dokumentacji dotyczącej środków oraz dopuszczenia środków do obrotu.

Tabela 2.6. Szczegółowe zestawienie nieprawidłowości na terenie województwa mazowieckiego wykazane podczas kontroli typu A w 2021 r.

Rodzaj nieprawidłowości	Liczba stwierdzonych nieprawidłowości
termin ważności środków*	51
opakowania (nieszczelne, uszkodzone, zastępcze, niezgodne z wymaganiami zezwolenia/pozwolenia)*	14
prowadzenie i przechowywanie dokumentacji dotyczącej środków	13
dopuszczenia środków do obrotu*	8
etykiety*	5
brak szkolenia w zakresie doradztwa dotyczącego środków	4
warunki przechowywania środków przeterminowanych lub z innych powodów nieprzeznaczonych do zbycia (art. 25 ust. 3 pkt 3)	3
sprzedaż środków poza punktem stałej lokalizacji, zastosowanie automatu, samoobsługi	3
oferowania zawarcia umowy zbycia środków na odległość	3
braku wpisu do rejestru	2
materiały reklamowe środków niezawierające wymaganych zapisów	1
zbywanie środków przeznaczonego dla użytkownika profesjonalnego osobie, która nie spełnia wymagań określonych w art. 28 ustawy o środkach	1
niezgodny skład lub właściwości fizyczne, lub właściwości chemiczne z określonymi z dokumentacji środków	1
konfekcjonowanie środków niezgodnie z art. 25 ust. 5	1
uniemożliwianie lub utrudnianie Inspekcji wykonywania czynności urzędowych	1
Razem	111

* 1 nieprawidłowość = 1 środek ochrony roślin

W 2021 r. w zakresie kontroli A nałożono 34 mandaty karne, wydano 4 decyzje o opłacie sankcyjnej w związku z prowadzeniem reklamy środków niezgodnie z art. 66 rozporządzenia nr 1107/2009, 3 decyzje o opłacie sankcyjnej w zakresie sprzedaży środków ochrony roślin bez wymaganego zezwolenia/pozwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, 2 decyzje nakładające zakaz wykonywania działalności gospodarczej w zakresie wprowadzania środków

ochrony roślin do obrotu, 1 decyzję dotyczącą wykreślenia podmiotu z rejestru przedsiębiorców, 1 decyzję dotyczącą wycofania środków ochrony roślin z obrotu, 1 decyzję w sprawie określenia opłaty dotyczącej kosztów przeprowadzenia analiz laboratoryjnych, 1 decyzję w sprawie wstrzymania obrotu sor.

Tabela 2.7. Zestawienie liczby kontroli typu A i wykazanych nieprawidłowości w poszczególnych jednostkach organizacyjnych WIORiN w 2021 r.

L.p.	Oddział	Liczba kontroli	W tym liczba rekontroli	Odpowiedzialność karna		
				wnioski do sądu	mandaty	decyzje administracyjne
1	Białobrzegi	9	0	0	0	0
2	Ciechanów	22	0	0	1	0
3	Garwolin	15	0	0	0	0
4	Grodzisk Maz.	56	0	0	5	1
5	Grójec	21	0	0	1	0
6	Kozienice	10	0	0	0	0
7	Lipsko	12	0	0	0	0
8	Łosice	20	0	0	0	0
9	Maków Maz.	21	0	0	9	0
10	Mińsk Maz.	9	0	0	0	0
11	Mława	15	0	0	0	0
12	Nowy Dwór Maz.	18	0	0	1	0
13	Ostrołęka	22	0	0	0	0
14	Ostrów Maz.	15	1	0	0	1
15	Piaseczno	15	0	0	1	0
16	Płock	49	0	0	1	0
17	Płońsk	23	0	0	0	0
18	Przysucha	16	0	0	0	0
19	Pułtusk	15	0	0	0	0
20	Radom	28	0	0	1	0
21	Siedlce	10	0	1	0	0
22	Sochaczew	29	1	0	1	0
23	Sokołów Podl.	11	0	0	0	3
24	Warszawa	56	0	2	12	0
25	Wyszaków	15	0	1	1	1
26	DORiN	0	0	1	0	2
Razem:		532	2	5	34	8

Tabela 2.8. Decyzje o opłacie sankcyjnej nałożone w 2021 r. w zakresie prowadzenia reklamy środków niezgodnie z art. 66 rozporządzenia nr 1107/2009, sprzedaży środków ochrony roślin bez wymaganego zezwolenia/pozwolenia ministra właściwego do spraw rolnictwa oraz w sprawie określenia opłaty dotyczącej kosztów przeprowadzania analiz laboratoryjnych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

Jednostka organizacyjna WIORiN w Warszawie	Liczba decyzji o opłacie sankcyjnej	Wartość naliczonej opłaty sankcyjnej [zł]	Przyczyny nałożenia opłaty sankcyjnej
DORiN	2	1 000 000,00	Prowadzenie reklamy środków niezgodnie z art. 66 rozporządzenia nr 1107/2009
Ostrów Maz.	1	386 441,40	Prowadzenie reklamy środków niezgodnie z art. 66 rozporządzenia nr 1107/2009
Wyszków	1	5 000,00	Prowadzenie reklamy środków niezgodnie z art. 66 rozporządzenia nr 1107/2009
DORiN	1	umorzona	Sprzedaż środków po upływie daty ważności zezwolenia MRiRW
Grodzisk Maz.	1	76,12	Sprzedaż środków po upływie daty ważności zezwolenia MRiRW
Sokołów Podl.	1	1 796,24	Sprzedaż środków po upływie daty ważności zezwolenia MRiRW
Sokołów Podl.	1	2 115,00	Określenie opłaty dotyczącej kosztów przeprowadzania analiz laboratoryjnych środków

Kontrole typu B

W ramach sprawowanego przez Inspekcję nadzoru nad prawidłowym stosowaniem środków ochrony roślin wykonywano kontrole w miejscach stosowania środków ochrony roślin zgodnie z Zarządzeniem nr 12/2020 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 29 lipca 2020 r. w sprawie zasad kontroli z zakresu środków ochrony roślin.

W 2021 roku przeprowadzono **2843** takich kontroli (w tym **9** rekontroli).

Głównym zakresem przeprowadzanych kontroli było sprawdzenie w gospodarstwie w szczególności: stosowania zasad integrowanej ochrony roślin, prowadzenia ewidencji wykonywanych zabiegów środkami ochrony roślin, wykonywania zabiegów środkami ochrony roślin sprzętem sprawnym technicznie, wykonywania zabiegów zgodnie z zaleceniami zawartymi na etykiecie środka ochrony roślin.

Zestawienie danych nt. przeprowadzonych kontroli w układzie jednostek organizacyjnych WIORiN prezentuje poniższa tabela.

Tabela 2.9. Wykaz kontroli przeprowadzonych w zakresie stosowania środków ochrony roślin w jednostkach organizacyjnych WIORiN w 2021 r.

L.p.	Oddziały	Liczba kontroli planowanych	Liczba kontroli interwencyjnych / problemowych	Liczba rekontroli	Łączna liczba kontroli	Wnioski do sądu	Mandaty karne
1	Białobrzegi	112	18	0	130	0	19
2	Ciechanów	115	6	0	121	0	3
3	Garwolin	132	3	1	136	0	1
4	Grodzisk Maz.	57	14	0	71	0	8
5	Grójec	211	24	0	235	0	17
6	Kozienice	119	6	0	125	0	6
7	Lipsko	83	11	3	97	0	4
8	Łosice	103	2	0	105	0	1
9	Maków Maz.	97	2	0	99	0	3
10	Mińsk Maz.	84	5	0	89	0	5
11	Mława	103	4	0	107	0	2
12	Nowy Dwór Maz.	65	13	1	79	0	7
13	Ostrołęka	125	1	0	126	0	3
14	Ostrów Maz.	124	6	0	130	0	0
15	Piaseczno	53	12	1	66	0	4
16	Płock	146	9	0	155	0	3
17	Płońsk	63	20	2	85	0	2
18	Przysucha	145	15	0	160	1	6
19	Pułtusk	142	3	0	145	0	1
20	Radom	114	25	0	139	0	14
21	Siedlce	150	3	0	153	0	1
22	Sochaczew	91	18	0	109	0	6
23	Sokołów Podl.	13	3	0	16	0	2
24	Warszawa	45	15	0	60	0	17
25	Wyszaków	98	6	1	105	0	4
Ogółem:		2590	244	9	2843	1	139

Kontrole typu B przeprowadzane były w szczególności w gospodarstwach konwencjonalnych, w miejscach prowadzenia fumigacji środkami ochrony roślin, w miejscach zaprawiania materiału siewnego, na terenach kolejowych, terenach zieleni miejskiej, w firmach

usługowego wykonywania zabiegów DDD przy zastosowaniu środków ochrony roślin oraz pod kątem prawidłowości przeprowadzania kontroli przestrzegania wymagań integrowanej produkcji roślin prowadzonej przez podmioty certyfikujące IP.

Szczegółowe zestawienie przedstawia tabela poniżej.

Tabela 2.10. Zestawienie liczby kontroli w zakresie stosowania środków ochrony roślin i zastosowanych sankcji

Miejsce przeprowadzania kontroli	Liczba kontroli planowanych	Liczba kontroli interwencyjnych/problemowych	Liczba rekontroli	Łączna liczba kontroli	Mandaty karne	Wnioski do sądu	Decyzje administracyjne
produkcja rolna - użytkownicy profesjonalni	2459	212	9	2680	125	1	0
produkcja rolna - użytkownicy nieprofesjonalni	1	9	0	10	2	0	0
produkcja leśna - z wyłączeniem zabiegów agrolotniczych	2	0	0	2	0	0	0
produkcja leśna - objęta zabiegami agrolotniczymi	5	1	0	6	0	0	0
zaprawianie materiału siewnego	5	0	0	5	0	0	0
usługi fumigacji	5	0	0	5	0	0	0
tereny kolejowe	2	1	0	3	0	0	0
tereny nieużytkowane rolniczo np. zieleni miejskiej	5	8	0	13	6	0	0
drogi	2	6	0	8	5	0	0
miejsc wyszczególnionych w art. 36 ust. 1 ustawy o środkach	104	0	0	104	0	0	0
inne miejsca stosowania środków	2	7	0	9	1	0	0
ogółem	2592	244	9	2845	139	1	0

W wyniku przeprowadzonych kontroli stosowania środków ochrony roślin w 2021 r. stwierdzono 200 nieprawidłowości, co skutkowało nałożeniem 139 mandatów karnych (w przypadku, jeżeli podczas kontroli 1 podmiotu stwierdzono kilka nieprawidłowości, nakładano jeden mandat karny za kilka nieprawidłowości). Najwięcej nieprawidłowości dotyczyło użycia środków ochrony roślin niezgodnie z zakresem stosowania, braku prowadzenia dokumentacji stosowanych środków ochrony roślin, warunków bezpiecznego stosowania środków ochrony roślin, użycie środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu.

Szczegółowe zestawienie nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli typu B przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 2.11. Szczegółowe zestawienie nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli typu B

Rodzaj nieprawidłowości w odniesieniu do:	Liczba stwierdzonych nieprawidłowości
Dokumentacja dot. stosowanych środków	48
Użycie środków niedopuszczonego do obrotu	21
Użycie środków niezgodnie z zakresem stosowania	80
Warunki bezpiecznego stosowania środków	35
Warunków przechowywania środków	1
Posiadanie aktualnego zaświadczenia potwierdzającego ukończenie szkolenia	1
Badań sprawności technicznej sprzętu do wykonywania zabiegów	12
Uniemożliwianie lub utrudnianie Inspekcji wykonywania czynności urzędowych	2
Razem	200

Szczegółowe zestawienie nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli typu B w podziale na jednostki organizacyjne Inspekcji przedstawiono w tabeli poniżej.

Tabela 2.12. Szczegółowe zestawienie nieprawidłowości wykazanych podczas kontroli typu B w podziale na poszczególne jednostki organizacyjne WIORiN w Warszawie:

L.p.	Oddział	Uniemożliwienie lub utrudnianie Inspekcji wykonywania czynności urzędowych	Dokumentacja dot. stosowanych środków	Użycie środków niedopuszczonego do obrotu	Użycie środków niezgodnie z zakresem stosowania	Warunki bezpiecznego stosowania środków	Warunków przechowywania oraz posiadanie środków niedopuszczonych do stosowania	Posiadanie aktualnego zaświadczenia a potwierdzającego ukończenie szkolenia	Badań sprawności technicznej sprzętu do wykonywania zabiegów
		liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości
1	Białobrzegi	0	7	0	4	14	0	0	2
2	Ciechanów	0	2	0	1	1	0	0	1
3	Garwolin	0	0	0	1	0	0	0	0
4	Grodzisk Maz.	0	1	0	8	0	0	0	1
5	Grójec	0	1	4	3	10	0	0	2
6	Kozienice	0	0	1	5	0	0	0	1
7	Lipsko	0	0	0	3	0	0	0	1
8	Łosice	0	1	0	0	0	0	0	0
9	Maków Maz.	0	2	0	3	2	0	0	2
10	Mińsk Maz.	0	1	2	3	0	0	0	0
11	Mława	0	1	0	1	1	0	0	1
12	Nowy Dwór Maz.	0	1	6	5	0	0	0	0
13	Ostrołęka	0	2	0	2	1	0	1	0

L.p.	Oddział	Uniemożliwienie lub utrudnianie Inspekcji wykonywania czynności urzędowych	Dokumentacja dot. stosowanych őr	Użycie őr niedopuszczonego do obrotu	Użycie őr niezgodnie z zakresem stosowania	Warunki bezpiecznego stosowania őr	Warunków przechowywania oraz posiadanie őr niedopuszczonych do stosowania	Posiadanie aktualnego zaświadczenia a potwierdzającego ukończenie szkolenia	Badań sprawności technicznej sprzętu do wykonywania zabiegów
		liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości	liczba nieprawidłowości
14	Ostrów Maz.	0	0	0	0	0	0	0	0
15	Piaseczno	0	2	0	3	0	0	0	1
16	Płock	0	3	1	2	1	0	0	0
17	Płońsk	0	0	0	0	2	0	0	0
18	Przysucha	0	4	0	3	0	0	0	0
19	Pułtusk	0	0	0	0	1	0	0	0
20	Radom	0	6	0	12	1	0	0	0
21	Siedlce	0	1	1	0	0	0	0	0
22	Sochaczew	0	3	2	2	1	0	0	0
23	Sokołów Podl.	0	1	1	2	0	0	0	0
24	Warszawa	1	9	3	6	8	1	0	0
25	Wyszków	1	0	0	1	2	0	0	0
Ogółem:		2	48	21	80	35	1	1	12

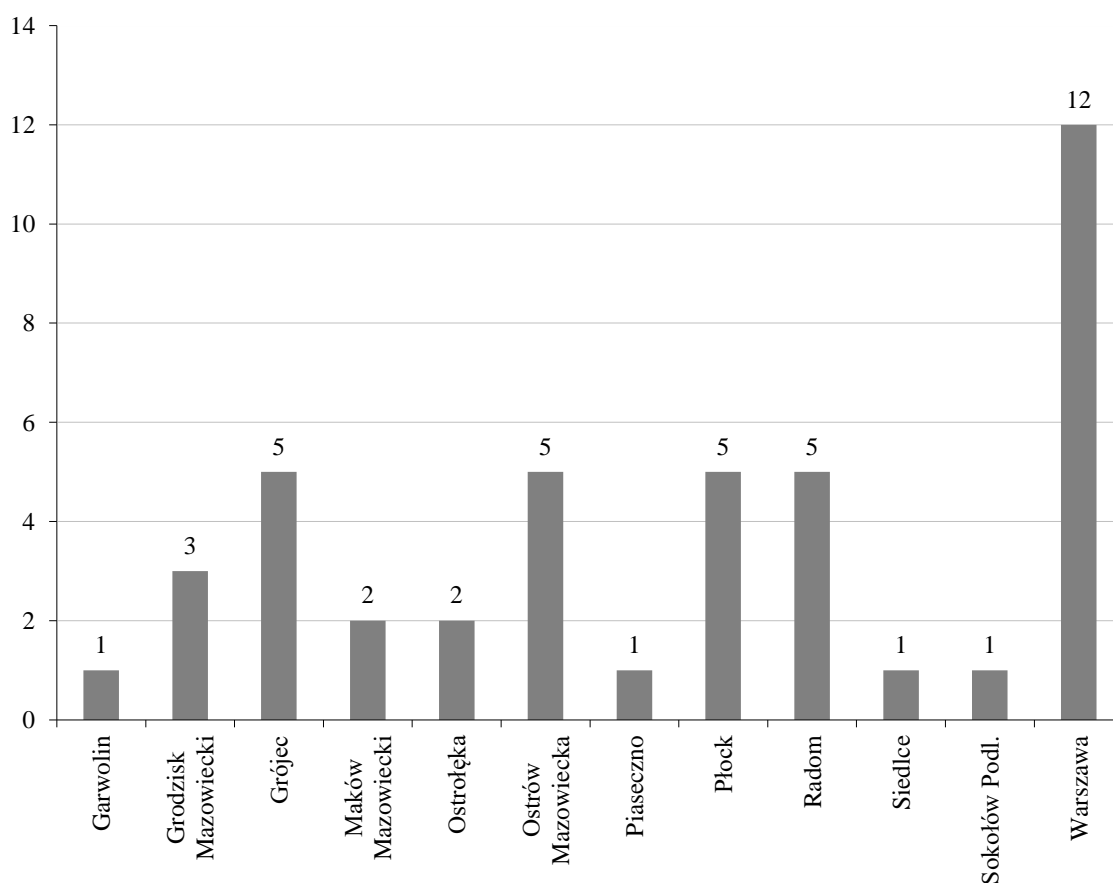
2.1.3. Szkolenia dla osób zajmujących się obrotem, konfekcjonowaniem oraz stosowaniem środków ochrony

Działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin jest działalnością regulowaną odbywa się na zasadach określonych w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin oraz ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i wymaga wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin.

Podmiot niebędący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin może prowadzić szkolenia w zakresie środków ochrony roślin po uzyskaniu wpisu do rejestrów podmiotów niebędących przedsiębiorcami, prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin.

Na terenie działania Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie, według stanu na dzień 31.12.2021 r. wpis do rejestru posiada 33 przedsiębiorców oraz 10 podmiotów. Wykres poniżej przedstawia liczbę przedsiębiorców/podmiotów w poszczególnych oddziałach Inspekcji.

Wykres 2.5. Liczba wpisów do rejestru przedsiębiorców/podmiotów prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin na terenie poszczególnych Oddziałów.

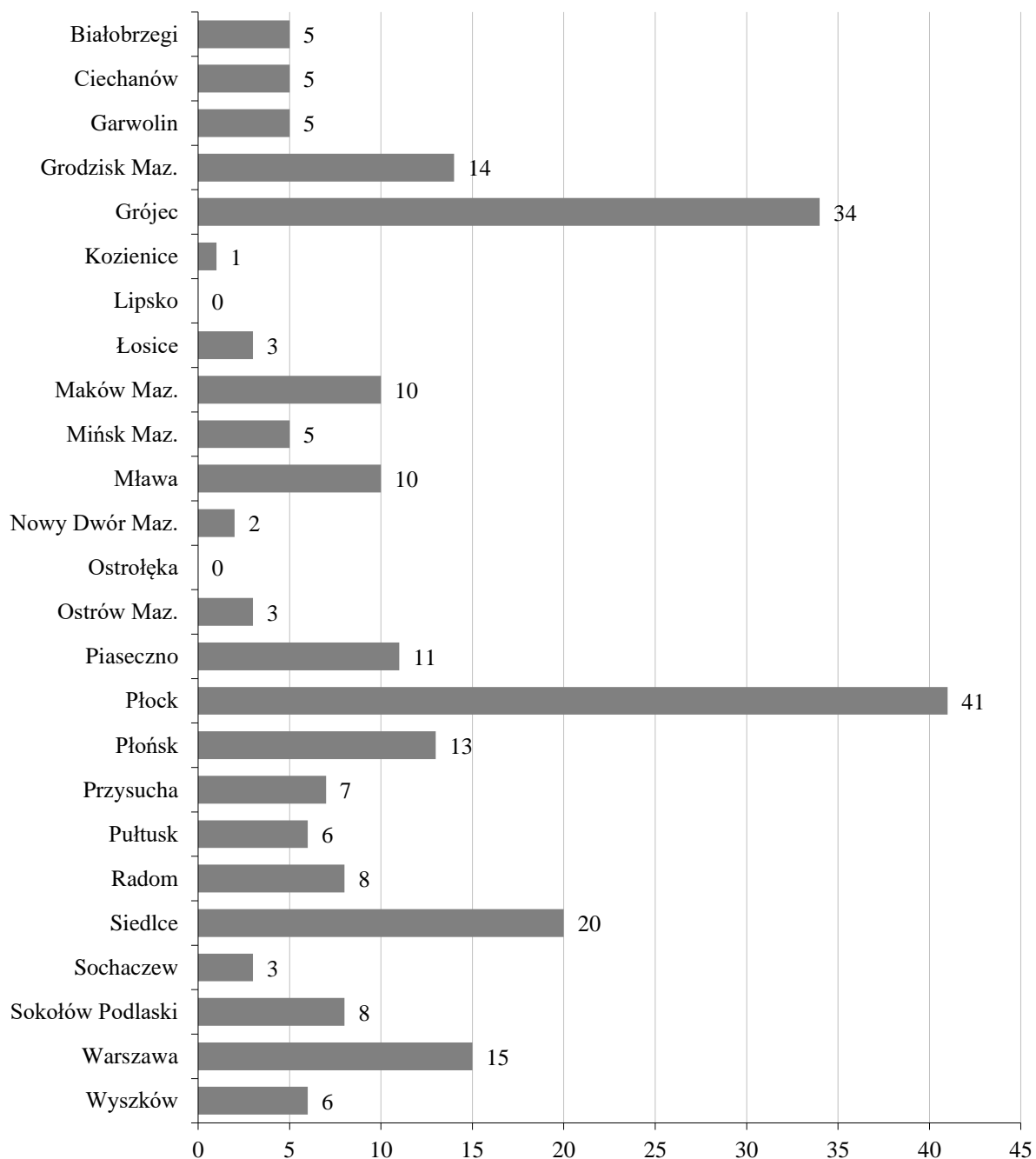


W 2021 r. jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie przeprowadziły 51 szkoleń w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin, które ukończyło 576 osób, 184 szkolenia w

zakresie stosowania środków ochrony roślin, które ukończyło 3440 osób, 36 szkoleń w zakresie integrowanej produkcji roślin, na których przeszkolono 672 osoby.

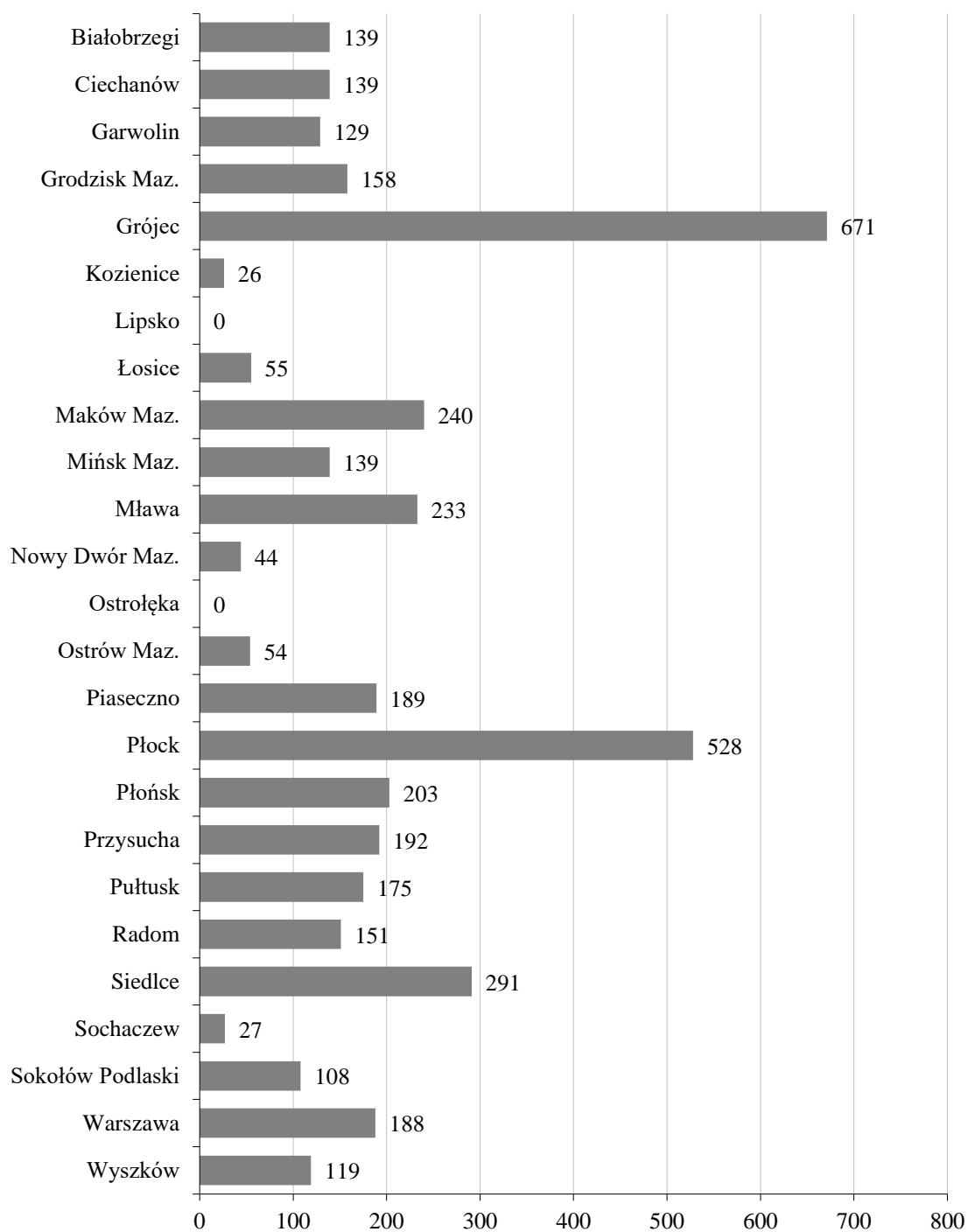
Szczegółowe dane nt. liczby przeprowadzonych szkoleń w 2021 r. oraz ilości osób przeszkolonych na terenie działania poszczególnych Oddziałów zawierają wykresy 2.6. i 2.7.

Wykres 2.6. Liczba szkoleń przeprowadzonych w 2021 r. przez jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie na terenie działania poszczególnych Oddziałów



Ponadto, jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie przeprowadziły 36 szkoleń poza terenem woj. mazowieckiego.

Wykres 2.7. Liczba osób przeszkolonych w 2021 r. przez jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie na terenie działania poszczególnych Oddziałów



Ponadto, jednostki szkoleniowe upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie przeszkoliły 490 osób w trakcie szkoleń przeprowadzonych poza terenem woj. mazowieckiego.

2.1.4. Kontrola jakości i pozostałości środków ochrony roślin

2.1.4.1. Badania pozostałości środków ochrony roślin w płodach rolnych w ramach urzędowej kontroli prawidłowości stosowania środków ochrony roślin

W związku ze sprawowaną przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa kontrolą prawidłowości stosowania środków ochrony roślin w 2021 roku, upoważnieni inspektorzy pobierali próbki płodów rolnych w celu poddania ich analizie na obecność pozostałości środków ochrony roślin. Próbkę płodów rolnych pobierane były zgodnie z harmonogramem otrzymanym z Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w oparciu o rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 3 września 2020 r. w sprawie pobierania próbek roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów do badań na obecność pozostałości środków ochrony roślin (Dz. U. z 2020 r. poz. 1589).

Badania kontrolne pozostałości środków ochrony roślin prowadzone były w GIORiN Centralnym Laboratorium w Toruniu, Instytucie Ochrony Roślin – Państwowym Instytucie Badawczym w Poznaniu oraz Instytucie Ogrodnictwa – Państwowym Instytucie Badawczym w Skierniewicach.

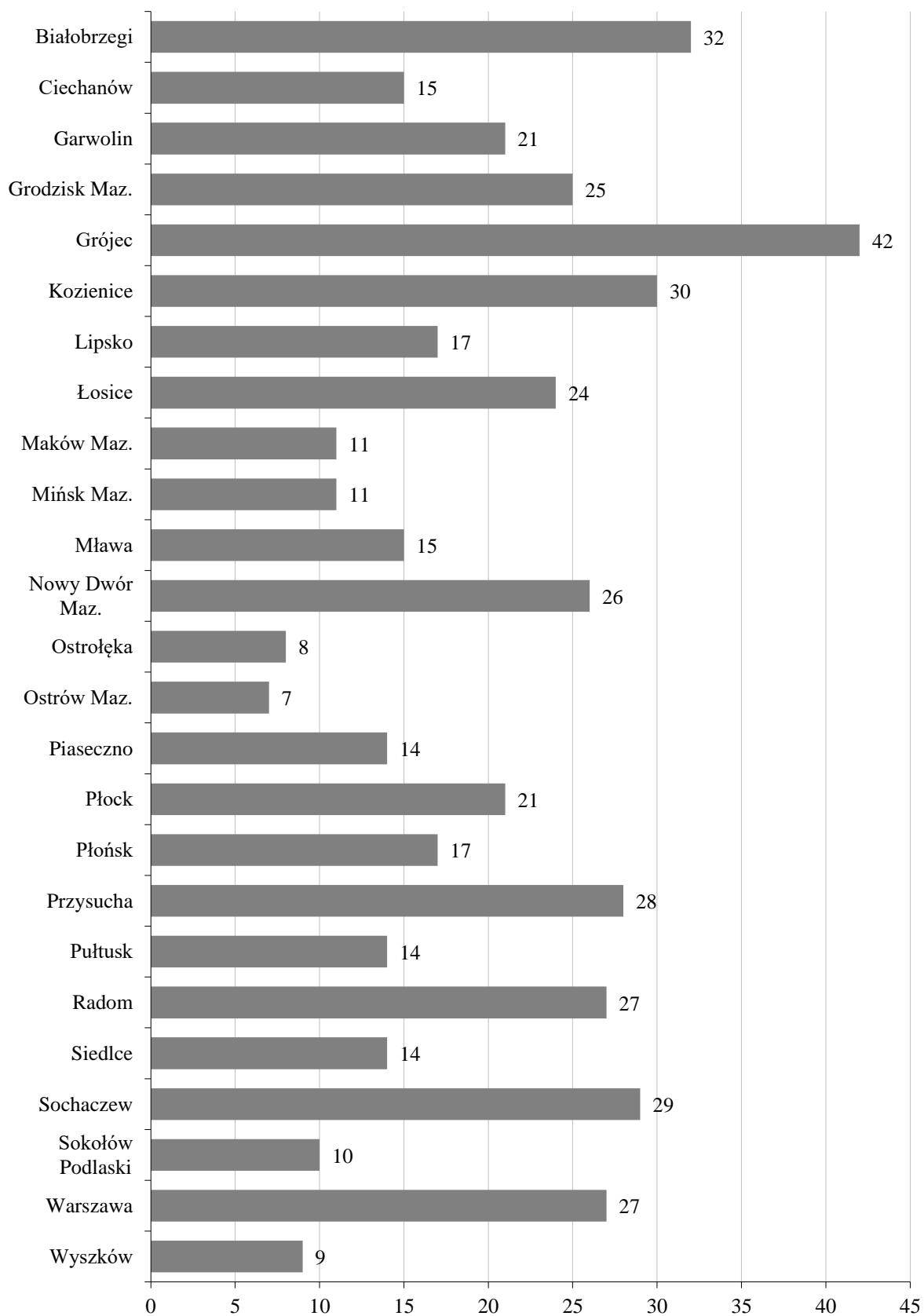
Celem prowadzonych badań było sprawdzenie przestrzegania przez producentów rolnych zasad prawidłowego stosowania środków ochrony roślin zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz zapobieganie wprowadzaniu do obrotu płodów rolnych stwarzających zagrożenie dla zdrowia człowieka, zwierząt i środowiska.

W roku 2021 badania objęły 54 uprawy, w tym: 29 upraw warzywniczych, 14 upraw sadowniczych, 9 upraw rolniczych, 1 uprawę zielarską i 1 uprawę grzybów. Ponadto Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie pobierał próbki z materiału roślinnego w strefach ochronnych. Ogółem w ramach urzędowej kontroli przebadano 494 próbki płodów rolnych w ramach monitoringu pozostałości środków ochrony roślin w płodach rolnych, tj.:

- GIORiN Centralne Laboratorium w Toruniu przebadano 50 próbek,
- Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu 240 próbek, w tym:
 - 5 w ramach kontroli interwencyjnej,
- Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach przebadano 204 próbki, w tym:
 - 4 w ramach kontroli produkcji owoców przeznaczonych na eksport do Chin.

Szczegółowe dane nt. liczby próbek płodów rolnych pobranych zgodnie z harmonogramami przez poszczególne Oddziały w 2021 r. zawiera wykres 2.8.

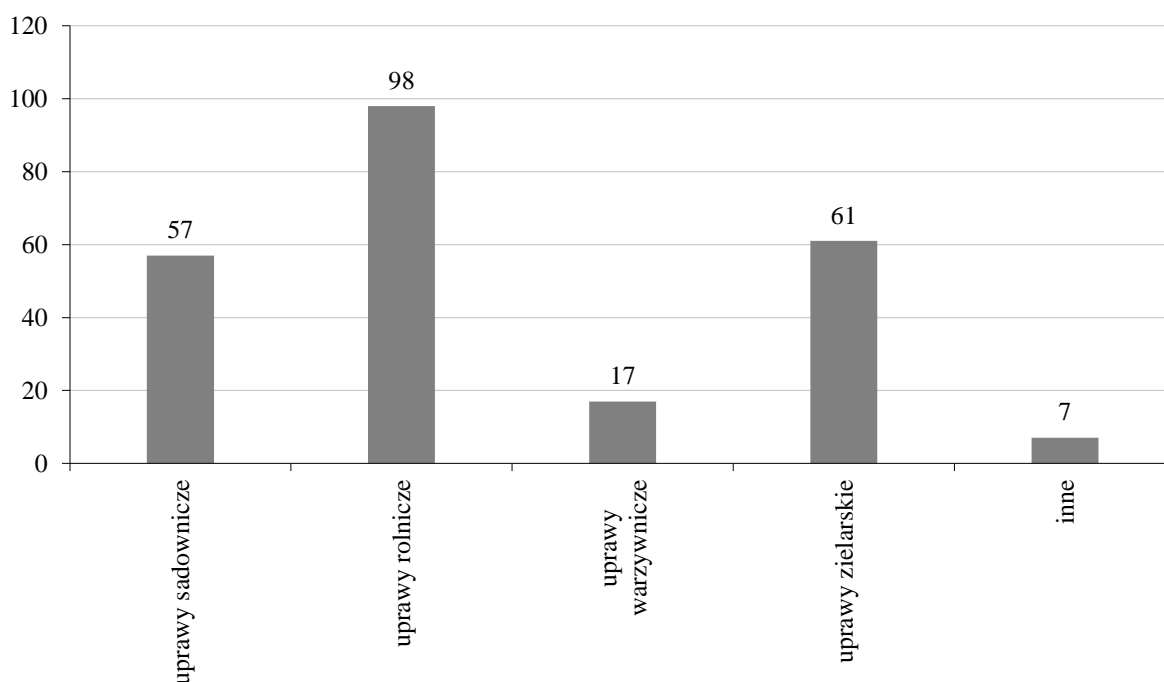
Wykres 2.8. Liczba próbek płodów rolnych pobranych przez Oddziały



Instytut Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu

Badania prowadzone były przez IOR-PIB w Poznaniu oraz podległą TSD w Białymstoku. Badaniami objęto 240 próbek, w których wykonano analizy na obecność pozostałości środków ochrony roślin. Badania obejmowały 57 próbek z upraw sadowniczych, 98 próbek z upraw warzywniczych, 17 próbek z upraw rolniczych, 61 próbek z upraw zielarskich i 7 próbek innych (inne niż płody rolne).

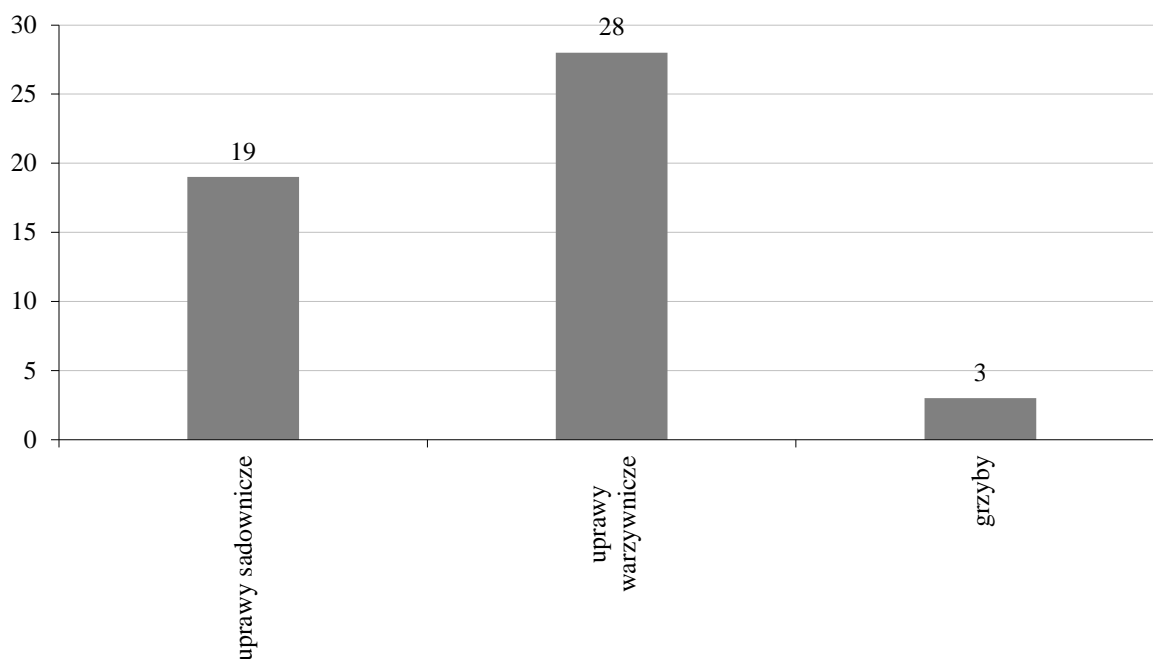
Wykres 2.9. Liczba próbek płodów rolnych przekazanych do laboratorium Instytutu Ochrony Roślin - Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu



GIORiN Centralne Laboratorium w Toruniu

Badaniami objęto 50 próbek, w których wykonano analizy na obecność pozostałości środków ochrony roślin. Badania obejmowały 19 próbek z upraw sadowniczych, 28 próbek z upraw warzywniczych oraz 3 próbki grzybów (pieczarka).

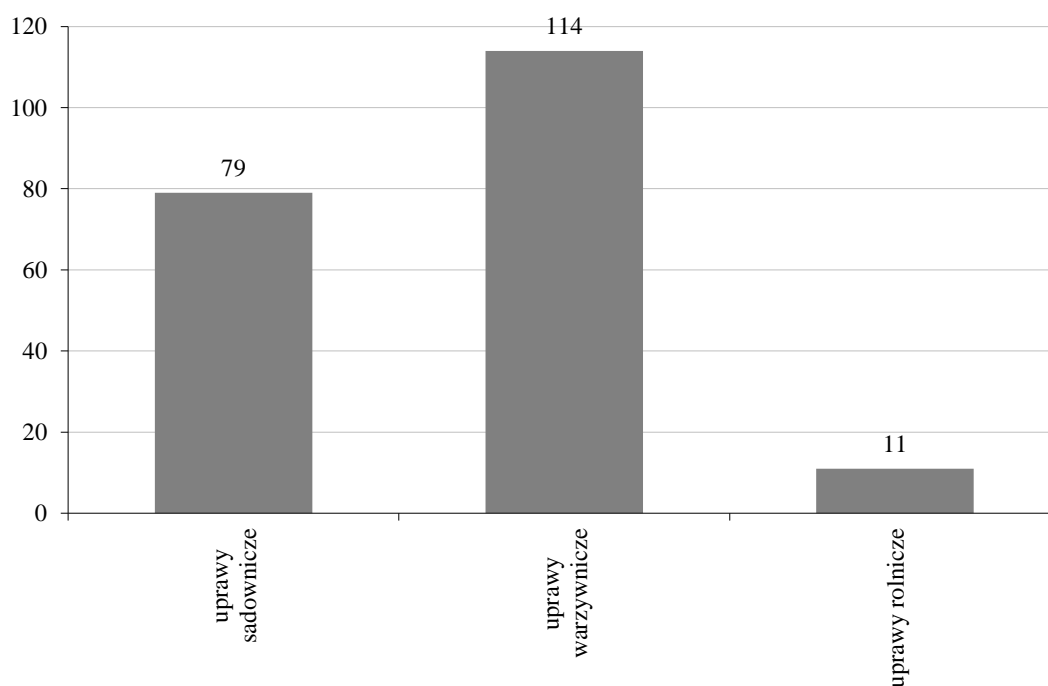
Wykres 2.10. Liczba próbek produktów rolnych przekazanych do GIORiN Centralnego Laboratorium w Toruniu



Instytut Ogrodnictwa w Skierniewicach

Badaniami objęto 204 próbki, w których wykonano analizy na obecność pozostałości środków ochrony roślin. Badania obejmowały 79 próbek z upraw sadowniczych, 114 próbek z upraw warzywniczych oraz 11 próbek z upraw rolniczych.

Wykres 2.11. Liczba próbek produktów rolnych przekazanych do Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach



W odniesieniu do 494 próbek pobranych w 2021 r. w ramach kontroli urzędowej, analizy laboratoryjne wykazały w 11 próbkach przekroczenie najwyższego dopuszczalnego poziomu pozostałości (NDP), w tym 1 przypadek dotyczył próbki pobranej po zbiorze z miejsca

składowania w gospodarstwie. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie uruchomił procedurę wczesnego ostrzeżenia o niebezpiecznej żywności i paszach (RASFF).

Przekroczenia najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości (NDP) wykryte zostały w uprawie kopru, agrestu, czereśni, kapusty pekińskiej, papryki oraz kapusty brukselskiej.

2.1.4.2. Badania kontrolne jakości środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu.

W związku ze sprawowaną przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa kontrolą nad jakością środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu, w 2021 roku kontrola składu i właściwości fizyko-chemicznych środków ochrony roślin prowadzona była na podstawie wytycznych opracowanych przez Instytut Ochrony Roślin – PIB w Poznaniu Oddział Sośnicowice.

Zgodnie z wytycznymi dla Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, na terenie woj. mazowieckiego badaniami zostały objęte łącznie 33 próbki, tj. pobrano 31 próbek w kontroli podstawowej w oparciu o harmonogram otrzymany z Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz 2 próbki środków ochrony roślin w ramach kontroli interwencyjnej.

Próbki pobierano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie pobierania próbek środków ochrony roślin do badań laboratoryjnych (Dz. U. poz. 1512, z późn. zm.)

Celem prowadzonych badań było stwierdzenie, czy środki ochrony roślin wprowadzane do obrotu handlowego w Polsce są odpowiedniej jakości i czy spełniają wymagania specyfikacji ustalonej w procesie rejestracji.

Analizy laboratoryjne prowadzone były przez Instytut Ochrony Roślin – PIB w Poznaniu Oddział w Sośnicowicach.

W ramach kontroli interwencyjnej pobrano:

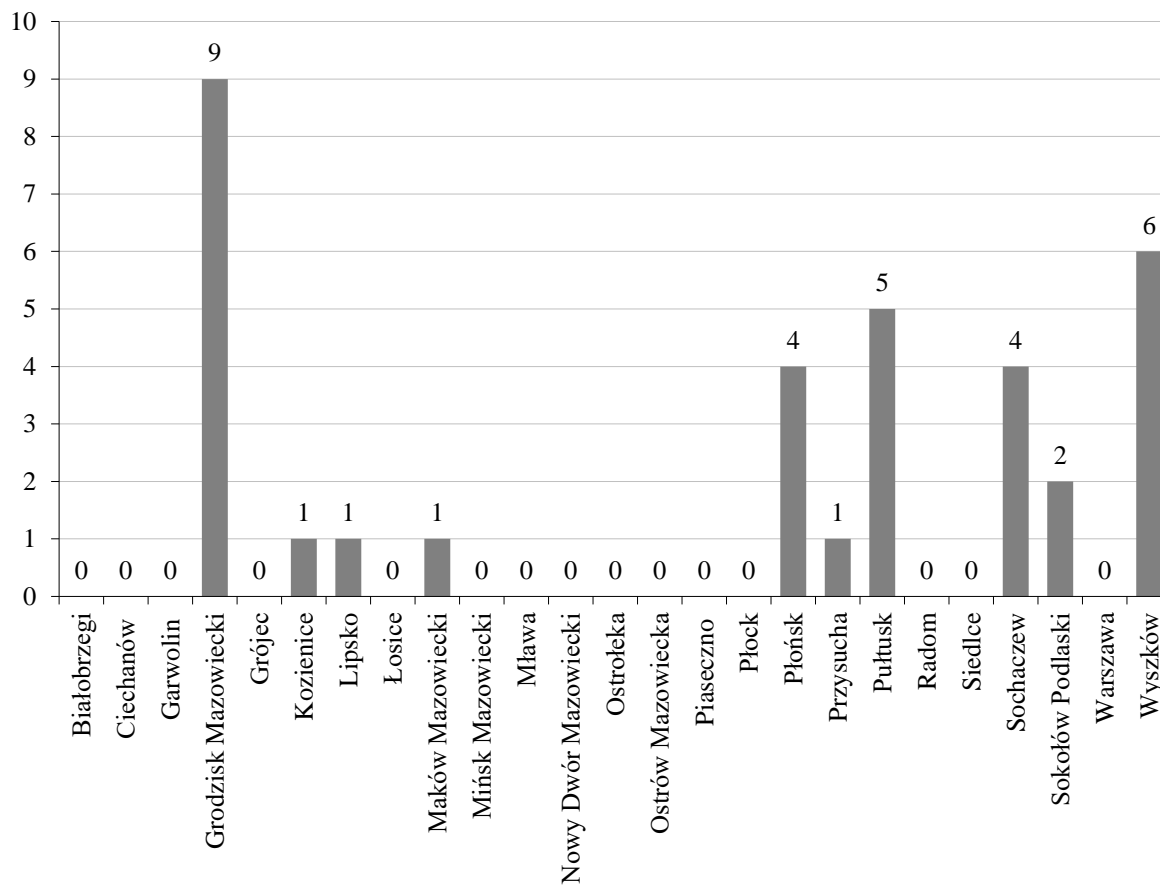
- Domnik 250 EW,
- Jupiter 700 SC.

Tabela 2.13. Zestawienie pobranych do analiz środków ochrony roślin w ramach kontroli podstawowej

Lp.	Nazwa handlowa środka ochrony roślin	Rodzaj środka ochrony roślin
1	Affirm 095 SG	insektycyd
2	Arcade 880 EC	herbicyd
3	Bagira 040 EC	herbicyd
4	Bandur 600 SC	herbicyd
5	Conserve	insektycyd
6	Fandango 200 EC	fungicyd
7	Foxtrot 069 EW	herbicyd
8	Fusilade Forte 150 EC	herbicyd
9	GLOBE	insektycyd
10	Goltix - S 700 SC	herbicyd
11	Kileo 400 SL	herbicyd
12	Kinto Plus	fungicyd
13	Kunshi 625 WG	fungicyd
14	Lanmos 20 SP	insektycyd
15	Lontrel 300 SL	herbicyd
16	Maister Power 42,5 OD	herbicyd
17	Makler 250 SE	fungicyd
18	Merpan 80 WDG	fungicyd
19	Metazanex 500 SC	herbicyd
20	Mniszek Ultra 070 EW	herbicyd
21	Pantera 040 EC	herbicyd
22	Previcur Energy 840 SL	fungicyd
23	Ranman Top 160 SC	fungicyd
24	Stabilan 750 SL	regulator wzrostu
25	Starane 333 EC	herbicyd
26	Stomp Aqua 455 CS	herbicyd
27	Talius SAD	fungicyd
28	Teppeki 50 WG	insektycyd
29	Unix 75 WG	fungicyd
30	Venzar 80 WP	herbicyd
31	Wadera 300 EC	fungicyd

Szczegółowe dane nt. liczby próbek środków ochrony roślin pobranych zgodnie z harmonogramami przez poszczególne Oddziały w 2021 r. zawiera wykres 2.12.

Wykres 2.12. Liczba próbek środków ochrony roślin pobranych przez Oddziały

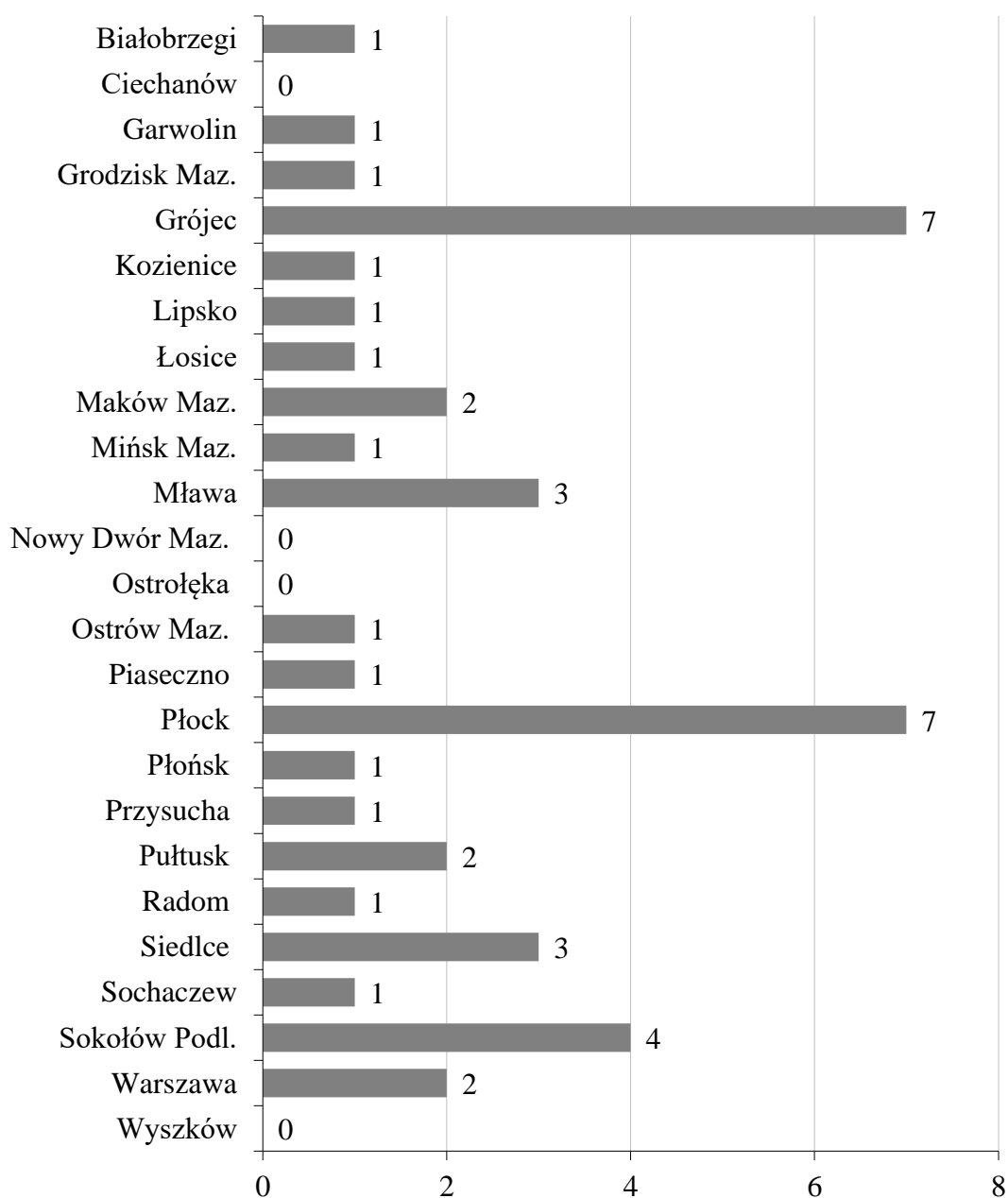


2.2. Badania sprawności technicznej opryskiwaczy

2.2.1. Jednostki upoważnione do przeprowadzania badań opryskiwaczy

Zgodnie z ewidencją na dzień 31.12.2021 r. upoważnienia do przeprowadzania badań potwierdzających sprawność techniczną opryskiwaczy, wydane przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie posiadało 43 jednostek. W porównaniu do stanu na dzień 31.12.2020 r. liczba jednostek zmniejszyła się o 6.

Wykres. 2.13. Liczba jednostek upoważnionych do przeprowadzania badań stanu technicznego opryskiwaczy zlokalizowanych na terenie Oddziałów WIORiN w Warszawie (wg stanu na 31.12.2021 r.)

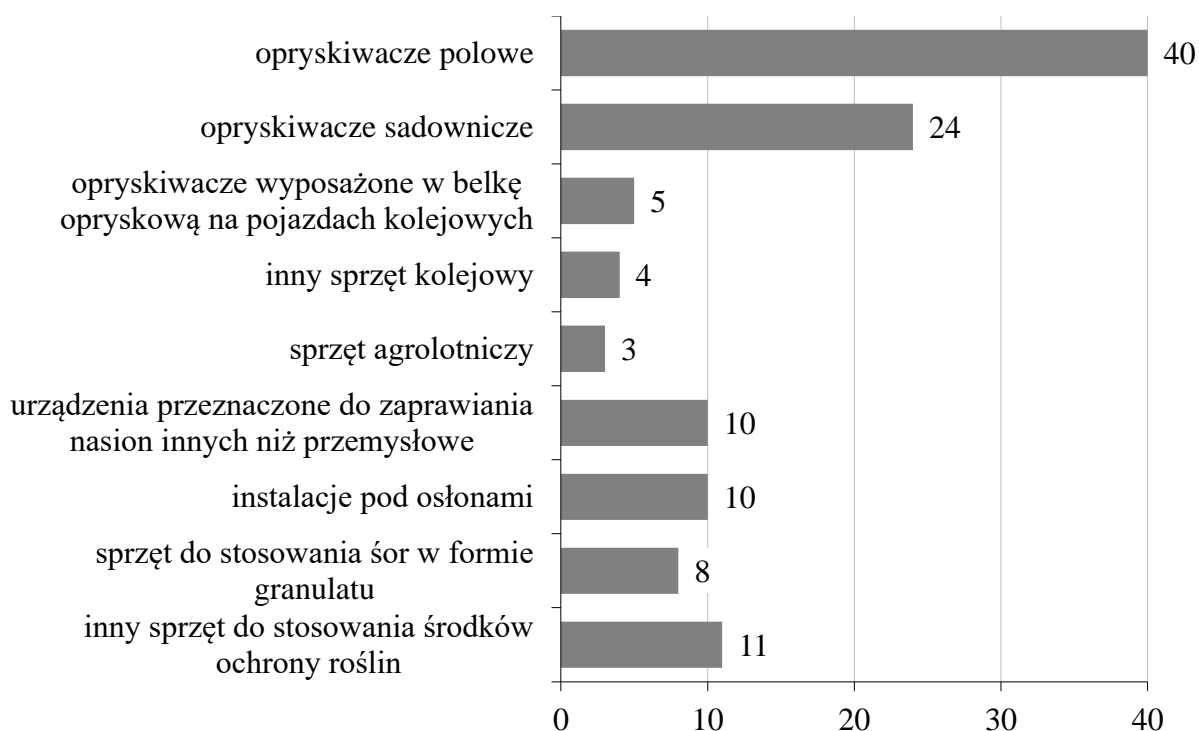


Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie wymagań dotyczących sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin badaniom w celu potwierdzenia sprawności technicznej poddaje się będący w użytkowaniu następujący sprzęt:

- a) opryskiwacze ciągnikowe i samobieżne polowe lub sadownicze,
- b) opryskiwacze wyposażone w belkę opryskową montowane na pojazdach kolejowych,
- c) sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin inny niż określony w lit. b montowany na pojazdach kolejowych, zwany dalej „innym sprzętem kolejowym”,
- d) urządzenia przeznaczone do zaprawiania nasion, inne niż przemysłowe, zwane dalej „zaprawiarkami do nasion”,
- e) instalacje przeznaczone do stosowania środków ochrony roślin w formie oprysku lub zamgławiania w szklarniach lub tunelach foliowych, zwane dalej „opryskiwaczami szklarniowymi”,
- f) samobieżny lub ciągnikowy sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin w formie granulatu,
- g) sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin w formie oprysku, niewymieniony w lit. a–e, inny niż opryskiwacze ręczne i plecakowe, którego pojemność zbiornika przekracza 30 litrów, zwany dalej „pozostałym sprzętem do stosowania środków ochrony roślin”;
- h) sprzęt agrolotniczy.

Szczegółowe zestawienie liczby stacji kontroli opryskiwaczy, które potwierdzają sprawność techniczną danego typu sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, przedstawia poniższy wykres.

Wykres. 2.14. Zestawienie liczby stacji kontroli opryskiwaczy w zależności od sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, którego sprawność techniczna jest potwierdzana (wg stanu na 31.12.2021 r.)



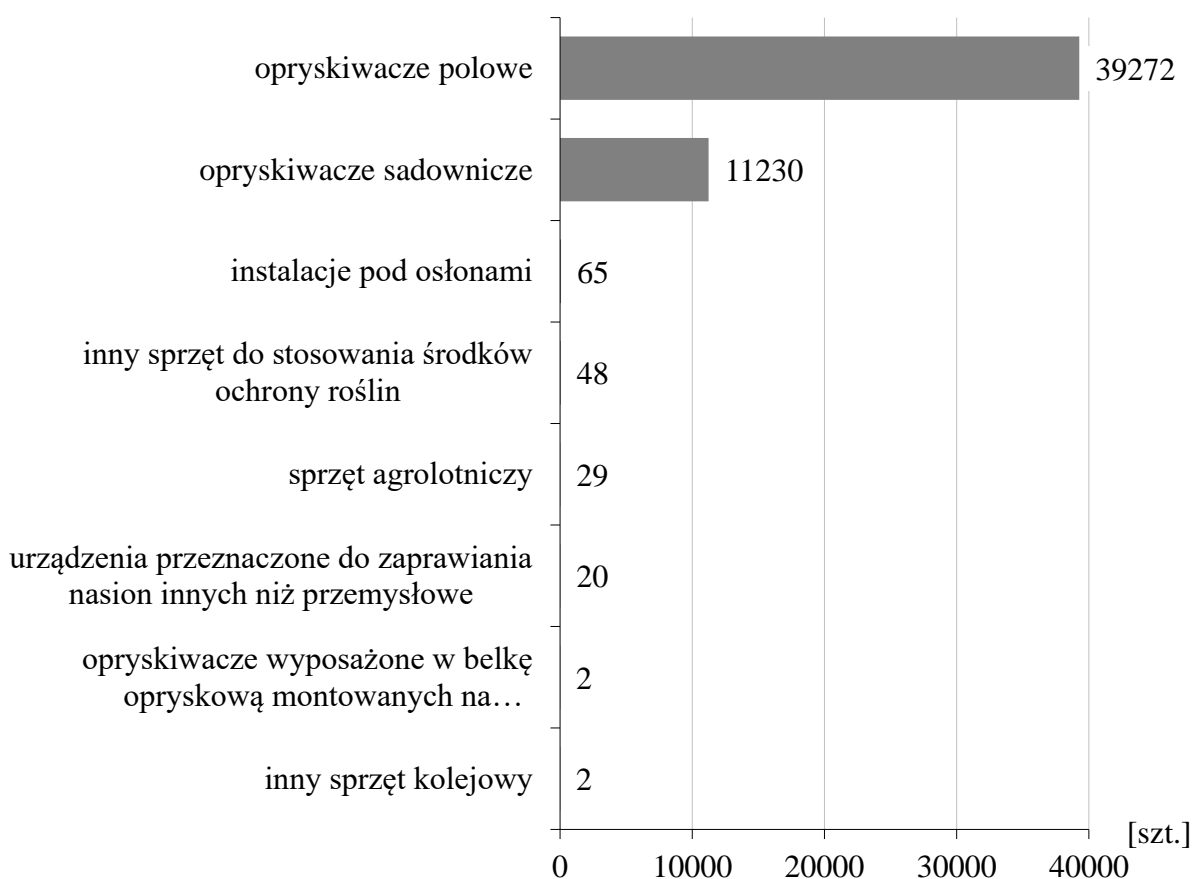
2.2.2. Ogólna liczba opryskiwaczy

Na dzień 31.12.2021 r. ogólna liczba sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin będącego w eksploatacji (tzn. sprawnych technicznie, bez aktualnych badań oraz nowych) wynosiła 50668. Wśród wszystkich opryskiwaczy będących w eksploatacji opryskiwacze polowe stanowią 77,51% a opryskiwacze sadownicze stanowią 22,16%. Pozostałe 0,33% stanowią:

- instalacje pod osłonami – 0,129%
- inny sprzęt do stosowania środków ochrony roślin (sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin w formie oprysku, inny niż opryskiwacze ręczne i plecakowe, którego pojemność zbiornika przekracza 30 litrów) – 0,095%
- sprzęt agrolotniczy – 0,058%
- urządzenia przeznaczone do zaprawiania nasion innych niż przemysłowe – 0,040%
- opryskiwacze wyposażone w belkę opryskową montowanych na pojazdach kolejowych – 0,004%
- inny sprzęt kolejowy – 0,004%

Szczegółowe zestawienie liczby sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin będącego w eksploatacji w rozróżnieniu na rodzaje sprzętu przedstawia poniższy wykres.

Wykres 2.15. Szczegółowe zestawienie liczby opryskiwaczy będących w eksploatacji wg stanu na dzień 31.12.2021 r.



2.2.3. Badania opryskiwaczy

W 2021 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie kontynuował realizację zadania wynikającego z art. 8 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów, dotyczącego ograniczenia liczby będącego w użyciu sprzętu niesprawnego technicznie.

W 2021 roku liczba przeprowadzonych przez upoważnione na terenie woj. mazowieckiego jednostki badań sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin

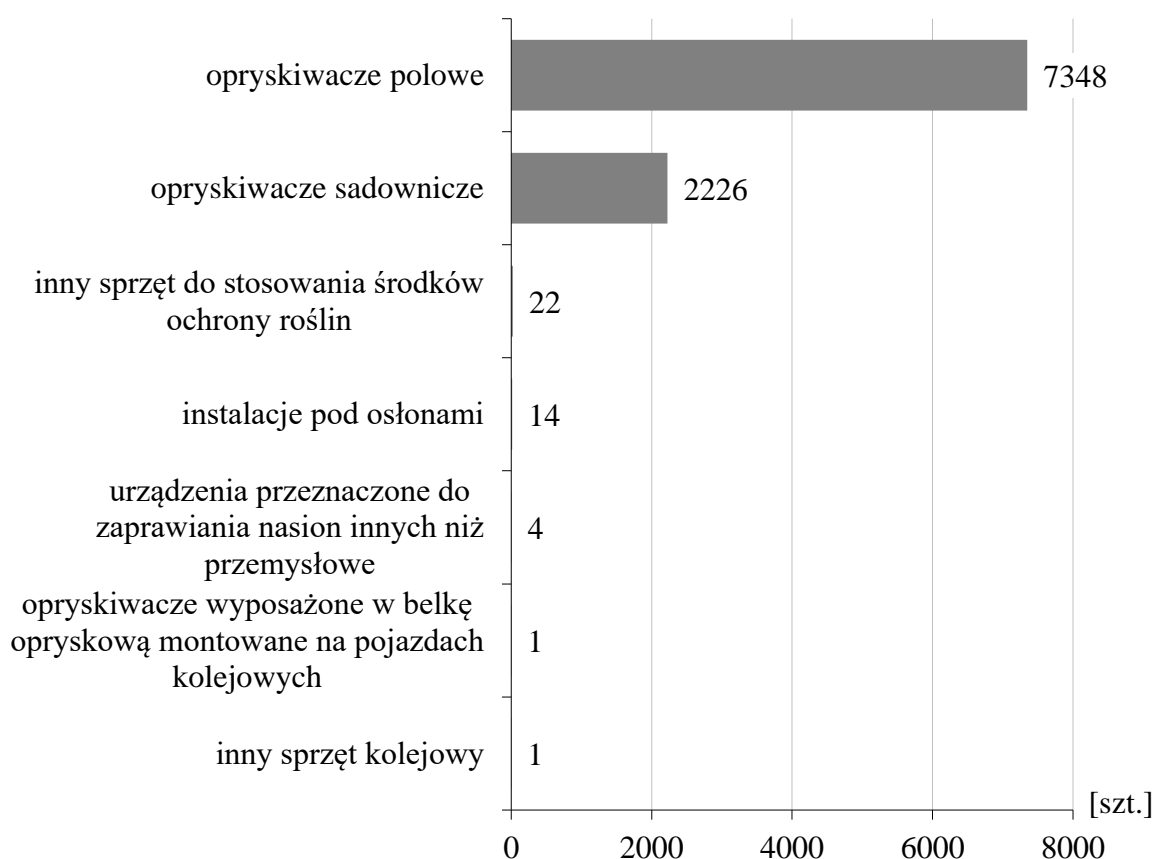
z wynikiem pozytywnym wynosiła 9616 szt. Wśród wszystkich przebadanych opryskiwaczy opryskiwacze polowe stanowiły 76,41% a opryskiwacze sadownicze stanowiły 23,15%.

Pozostałe 0,44% stanowiły:

- inny sprzęt do stosowania środków ochrony roślin – 0,23%
- instalacje pod osłonami – 0,15%
- urządzenia przeznaczone do zaprawiania nasion innych niż przemysłowe – 0,04%
- opryskiwacze wyposażone w belkę opryskową montowane na pojazdach kolejowych – 0,01%
- inny sprzęt kolejowy – 0,01%.

Szczegółowe zestawienie liczby przeprowadzonych przez upoważnione na terenie woj. mazowieckiego jednostki badań sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin z wynikiem pozytywnym w rozróżnieniu na rodzaje sprzętu przedstawia poniższy wykres.

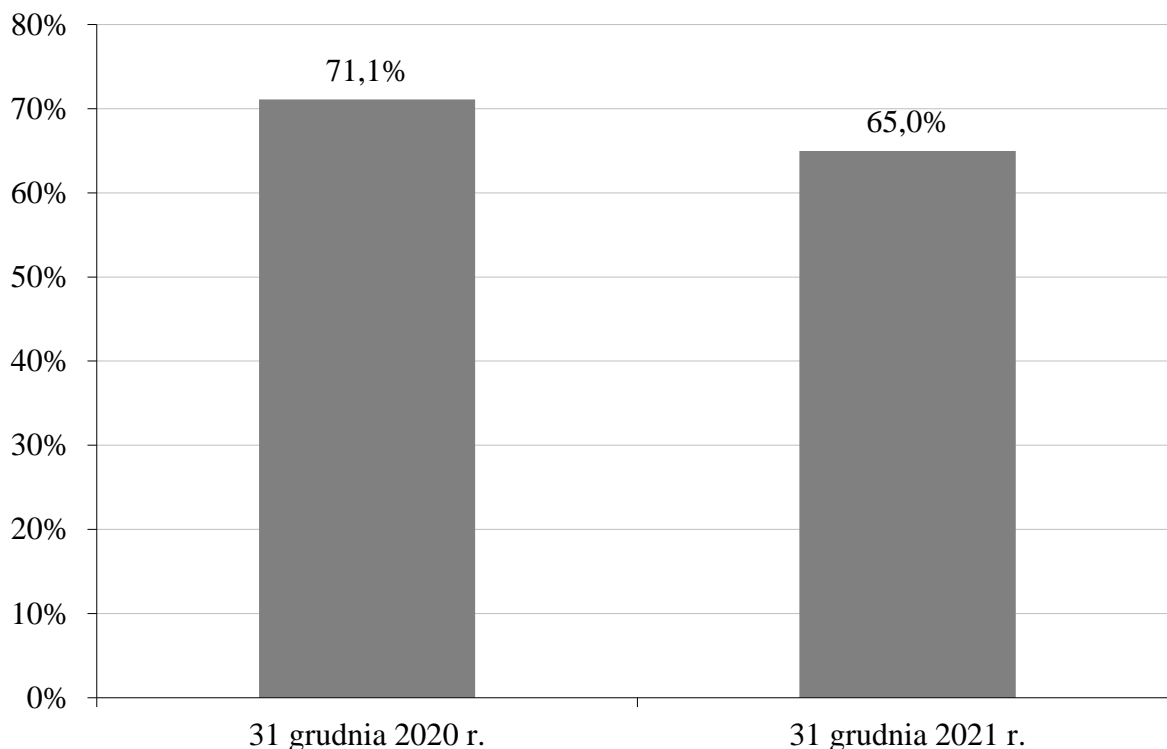
Wykres 2.16. Liczba przeprowadzonych przez upoważnione na terenie woj. mazowieckiego jednostki badań opryskiwaczy z wynikiem pozytywnym w 2021r.



Na dzień 31.12.2021 r. wskaźnik liczby niesprawnego sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin lub bez aktualnych badań sprawności technicznej na terenie województwa mazowieckiego wynosił 35,0%. Na powyższy wskaźnik wpływ miał stan zagrożenia epidemicznego obowiązujący od dnia 14 marca 2020 r. i stan epidemii obowiązujący od dnia 20 marca 2020 r. związany z COViD-19 oraz ograniczenia wynikające z przepisów tarczy antykryzysowej, tj. art. 15zzzzz ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-21.

Na dzień 31.12.2021 r. poziom będącego w użytkowaniu sprzętu sprawnego i z aktualnymi badaniami sprawności technicznej wynosił 65,0%.

Wykres 2.17. Porównanie poziomu będącego w użytkowaniu sprzętu z aktualnymi badaniami sprawności technicznej na terenie województwa mazowieckiego.



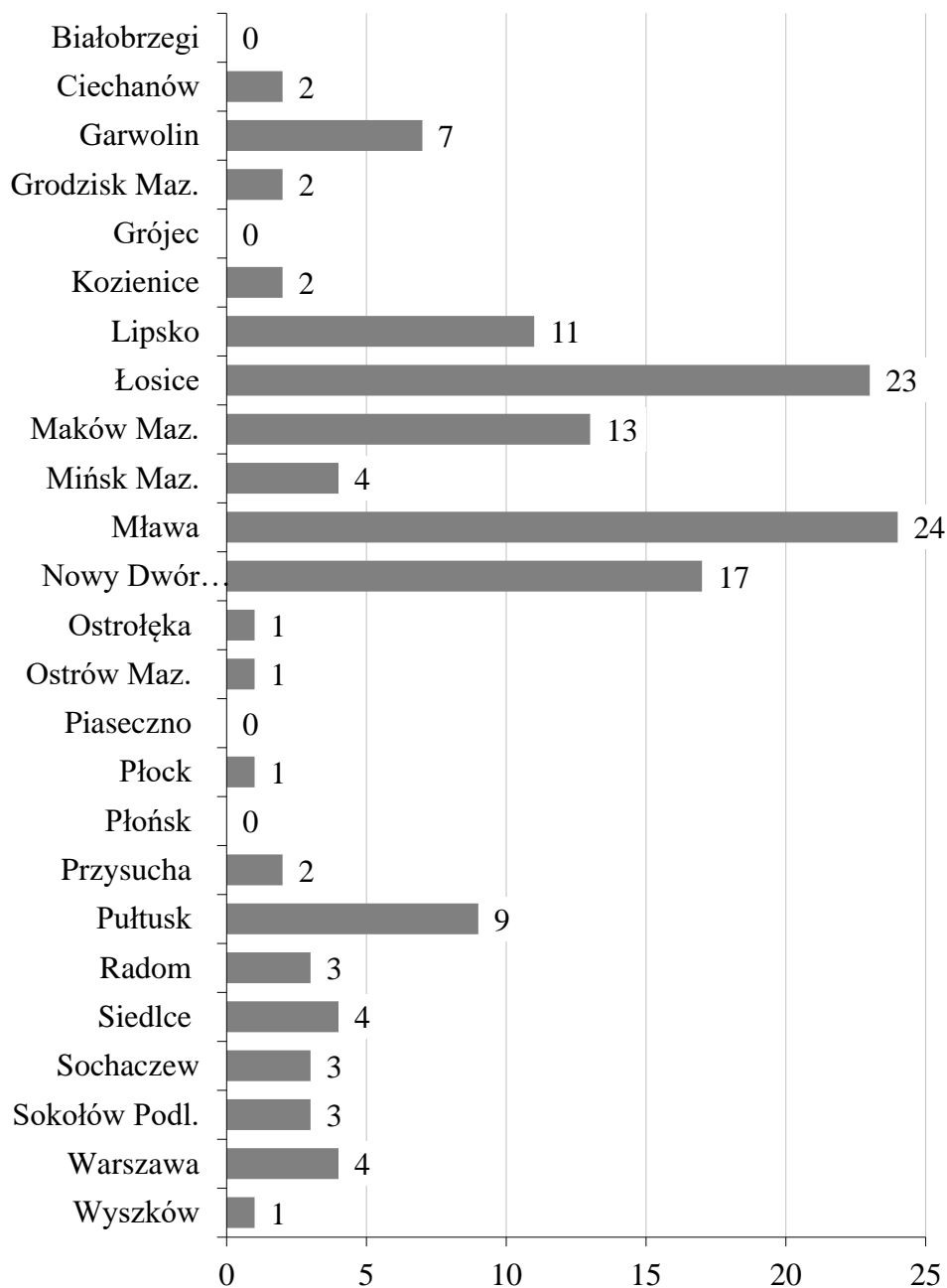
2.2.4. Nowy sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie wymagań dotyczących sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin pierwsze badanie w celu potwierdzenia sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony przeprowadza się nie później niż po upływie 5 lat od dnia jego nabycia.

Liczba zewidencjonowanego, nowego sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin będącego w użytkowaniu w 2021 roku wynosiła 137 sztuk.

Zestawienie danych nt. nowego sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin w układzie jednostek organizacyjnych WIORiN przedstawia poniższy wykres.

Wykres 2.18. Liczba zewidencjonowanych nowych opryskiwaczy w 2021 r. będących w użytkowaniu.



Najwięcej nowego sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin w 2021 r. zewidencjonowano na terenie działania Oddziałów: Mławy (24), Łosice (23) i Nowego Dworu Mazowieckiego (17).

2.3. Nadzór nad podmiotami upoważnionymi przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa do prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin

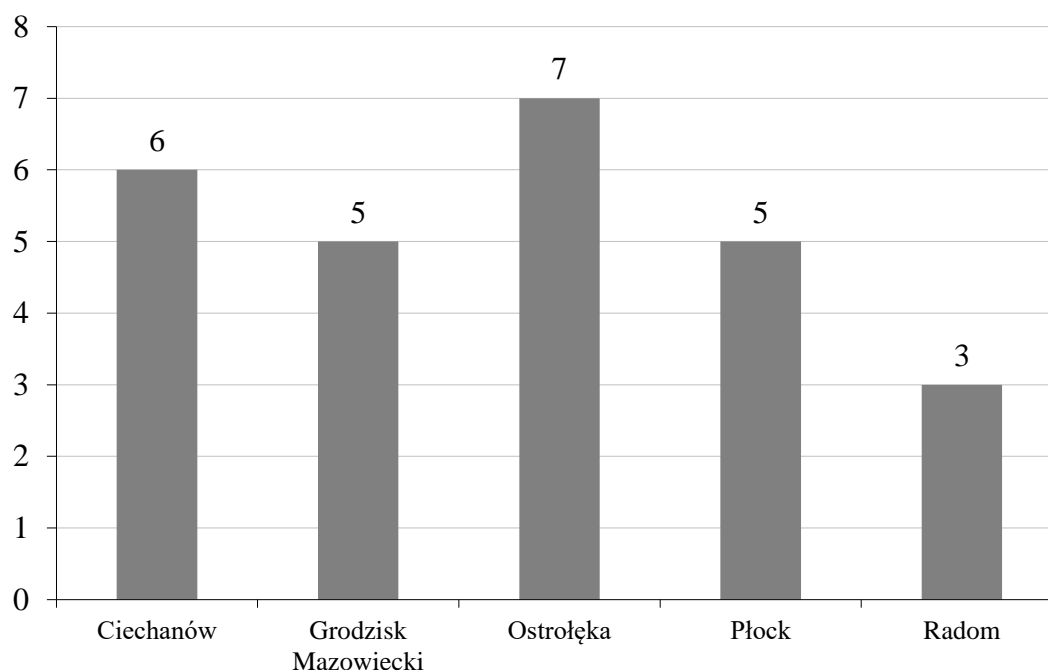
W 2021 r. przeprowadzono 24 kontrole w zakresie spełnienia przez upoważnione jednostki wymagań dobrej praktyki doświadczalnej w rozumieniu art. 3 pkt 20 rozporządzenia 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylające dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz.Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1, z późn. zm.).

Wykonano:

- 7 kontroli badań skuteczności działania środków ochrony roślin w trakcie wegetacji w miejscu prowadzenia doświadczenia. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- 19 kontroli sprawozdań z zakończonych doświadczeń. Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrole zostały przeprowadzone zgodnie z zarządzeniem nr 5/2014 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 11 lipca 2014 r. „W sprawie zasad dotyczących upoważniania podmiotów do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin oraz wytycznych, dotyczących nadzoru nad tymi badaniami”.

Wykres 2.19. Liczba kontroli badań skuteczności działania środków ochrony roślin przeprowadzonych w 2021 r.



2.4. Nadzór nad jednostkami certyfikującymi integrowaną produkcję roślin

Na terenie województwa mazowieckiego działały cztery upoważnione przez Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie jednostki do certyfikacji w Integrowanej Produkcji Roślin:

- SGS Polska Sp. z o.o., ul. Jana Kazimierza 3, 01-248 Warszawa,
- Centrum Jakości AGRO-EKO Sp. z o.o., ul. Modlińska 6 lok. 207, 03-216 Warszawa,
- Ekogwarancja PTRE Sp. z o.o., ul. Jacka Kaczmarskiego 27, 02-679 Warszawa,
- TÜV Rheinland Sp. z o. o., ul. Wolności 347 41-800 Zabrze.

W dniu 31.05.2021 r. TÜV Rheinland Sp. z o. o., ul. Wolności 347 41-800 Zabrze dokonała zmiany adresu siedziby z terenu województwa mazowieckiego na województwo śląskie.

W 2021 r. przeprowadzono 3 kontrole jednostek certyfikujących Integrowaną Produkcję Roślin, tj:

- SGS Polska Sp. z o.o. – 1 kontrola

- Centrum Jakości AGRO-EKO Sp. z o.o. – 1 kontrola
- Ekogwarancja PTRE Sp. z o.o. – 1 kontrola

Podczas kontroli w powyższych jednostkach nie stwierdzono nieprawidłowości.

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie w ramach nadzoru nad jednostkami prowadzącymi działalność w zakresie certyfikacji integrowanej produkcji roślin z terenu woj. mazowieckiego, pod kątem sprawdzenia prawidłowości przeprowadzania kontroli przestrzegania wymagań integrowanej produkcji roślin prowadzonej przez podmiot certyfikujący przeprowadził 47 kontroli, tj.:

- 5 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę SGS Polska Sp. z o.o.
- 2 kontrole u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o.
- 5 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę Centrum Jakości AgroEko Sp. z o.o.
- 25 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę QA Solutions Sp. z o.o.
- 5 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę Cobico Sp. z o.o.
- 4 kontrole u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę „PNG” Sp. z o.o.
- 1 kontrola u producenta IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę Biocert Małopolska Sp. z o.o.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Dodatkowo w ramach nadzoru nad jednostką certyfikującą Ekogwarancja PTRE Sp. z o.o. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Lublinie przeprowadził 5 kontroli u producentów IP w ramach kontroli sprawdzającej jednostkę certyfikującą. Nie stwierdzono nieprawidłowości podczas kontroli.

Poniżej zestawiono łączną liczbę gospodarstw, które zgłosiły podmiotom certyfikującym, upoważnionym przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie zamiar stosowania Integrowanej Produkcji Roślin wraz z danymi w zakresie wydanych certyfikatów, powierzchni upraw, na które udzielono certyfikacji, wielkości certyfikowanego plonu oraz zgłoszoną powierzchnią upraw prowadzonych w systemie Integrowanej Produkcji Roślin.

Tabela 2.14. Zestawienie danych za 2021 r. dot. prowadzonej działalności w zakresie certyfikacji IP przez jednostki upoważnione przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie

Liczba gospodarstw, które zgłosiły podmiotom certyfikującym z tereny woj, mazowieckiego zamiar stosowania Integrowanej Produkcji Roślin		192		
Zgłoszona powierzchnia upraw prowadzonych w systemie Integrowanej Produkcji roślin (ha)		1016,502		
		Liczba wydanych certyfikatów	Powierzchnia upraw na które udzielono certyfikacji (ha)	Wielkość certyfikowanego plonu (t)
OWOCE	jabłka	83	510,11	19667,76
	gruszki	7	37,32	509,2
	porzeczki czarne i czerwone	11	45	355,472
	maliny	1	0,2	2
	śliwki	3	9,19	84
	brzoskwinie i morele	0	0	0
	agrest	2	8,21	73,487
	borówki wysokie	2	10,66	34,077
	wiśnie	15	36,16	525,9
	truskawki	5	19,19	322,5
	aronia	2	2,85	22,2
	czereśnia	4	4,57	46,77
	jeżyna	0	0	0
OWOCE - SUMA		135	683,46	21643,366
WARZYWA	pomidory pod osłonami	10	36,168	1354,1
	pomidory gruntowe	0	0	0
	buraki ćwikłowe	0	0	0
	marchew	1	6,3	420
	kapusta głowiasta	0	0	0
	kalafior	0	0	0
	cebula	0	0	0
	papryka pod osłonami	2	2,916	152,7
	sałata	0	0	0
	ogórki gruntowe	3	0,41	7,12
	ogórki pod osłonami	1	0,004	9
	kapusta pekińska	1	0,3	15
	szparagi	0	0	0
	brokuł	1	3	21
	czosnek	0	0	0
szpinak	0	0	0	

Liczba gospodarstw, które zgłosiły podmiotom certyfikującym z tereny woj. mazowieckiego zamiar stosowania Integrowanej Produkcji Roślin			192
Zgłoszona powierzchnia upraw prowadzonych w systemie Integrowanej Produkcji roślin (ha)			1016,502
WARZYWA - SUMA			1978,92
ROŚLINY ROLNICZE	ziemniaki	5	4700
	rzepak	4	40,34
	kukurydza	7	389,1
	pszenica	19	283,3
	chmiel	0	0
ROŚLINY ROLNICZE - SUMA			5412,74
RAZEM - SUMA			29035,026

2.5. Monitoring zużycia środków ochrony roślin na terenie woj. mazowieckiego.

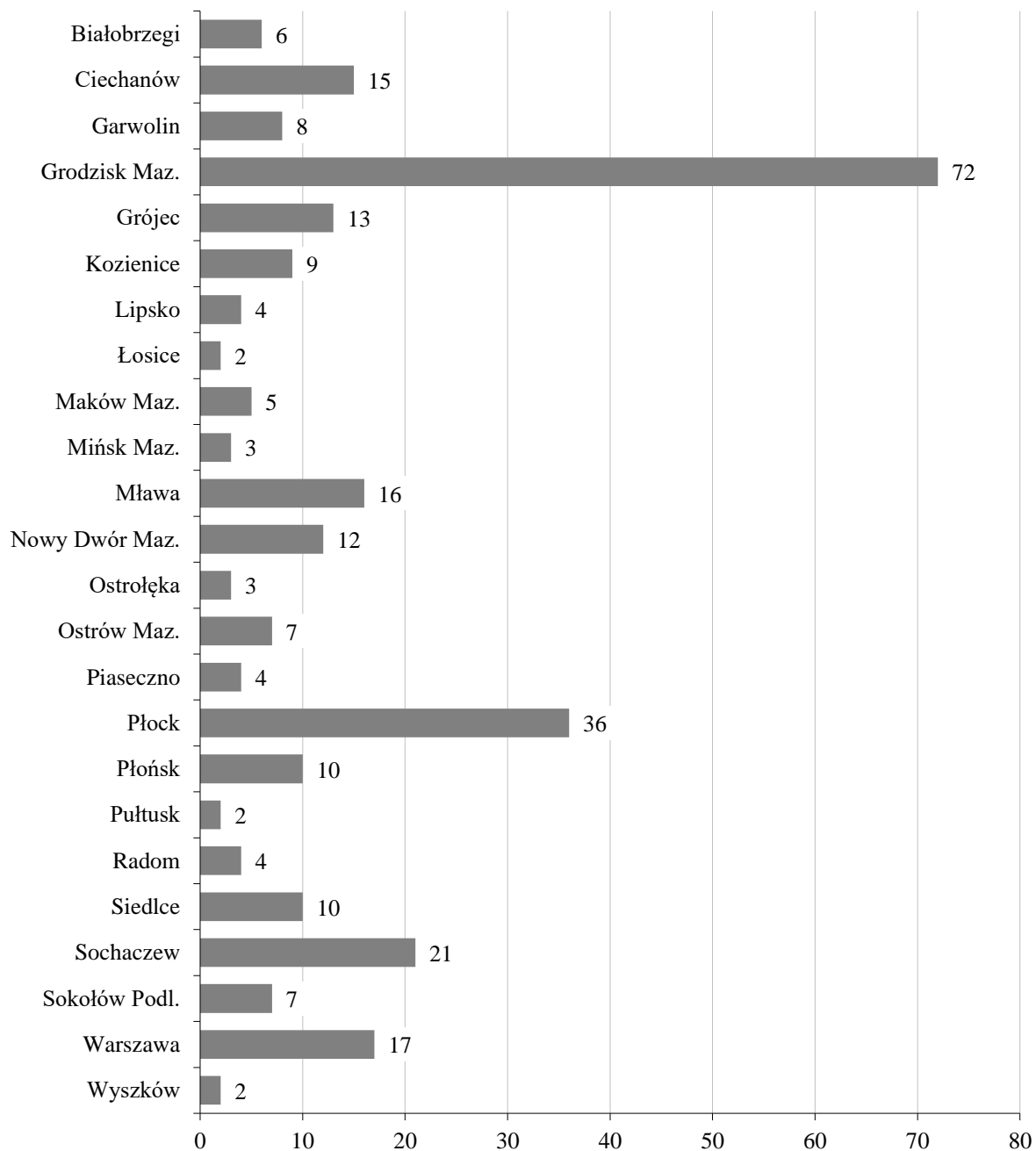
Realizacja zadania związanego z monitoringiem zużycia środków ochrony roślin wynika z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 13 marca 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa i realizowana była w ramach cyklu badania zużycia środków ochrony roślin 2020-2024. Na potrzeby ww. badania wytypowano w porozumieniu z Głównym Urzędem statystycznym i Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi zestaw 6 upraw. Pozyskiwanie danych do badania odbyło się na podstawie przeprowadzenia ankiet w gospodarstwach w wytypowanych uprawach.

W 2021 r. na potrzeby badań zużycia środków ochrony roślin ankietowano następujące uprawy: ziemniaki, kukurydza na ziarno, marchew, pomidor gruntowy, rzepak ozimy i cebula.

Na terenie działania WIORiN w Warszawie przeprowadzono 288 ankiet, w tym:

- 1) ziemniaki – 67 ankiet
- 2) kukurydza na ziarno – 54 ankiet
- 3) marchew – 46 ankiet
- 4) pomidor gruntowy – 39 ankiet
- 5) rzepak ozimy – 40 ankiet
- 6) cebula – 42 ankiet.

Wykres 2.20. Liczba ankietowanych gospodarstw na terenie działania jednostek organizacyjnych WIORiN w Warszawie.



2.6. Nadzór nad stosowaniem środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego.

W 2021 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie wydał 2 decyzje w sprawie zatwierdzenia planu zabiegów agrolotniczych. W ramach nadzoru nad stosowaniem środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego w związku z wydanymi decyzjami przeprowadzono 5 kontroli na terenie woj. mazowieckiego. W wyniku przeprowadzonych kontroli nieprawidłowości nie stwierdzono.

Tabela 2.15. Stosowanie środków ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego.

Lokalizacja zabiegu (powiat)	Data zabiegu (dzień i miesiąc)	Powierzchnia na której zastosowano środek ochrony roślin (ha)	Nazwa zastosowanego środka ochrony roślin	Ilość zastosowanych środków ochrony roślin		Nazwa rośliny chronionej	Zwalczany organizm
				litry	kg		
ostrowski	17, 18, 21.05	600	Mospilan 20 SP	0	240	drzewostany sosnowe, drzewostany dębowe, drzewostany dębowo - sosnowe z domieszką brzozy	chrabąszcz majowy, chrabąszcz kasztanowiec
makowski	24.05	864,03	Mospilan 20 SP	0	345,61	drzewostany sosnowe, drzewostany dębowe, drzewostany dębowo - sosnowe z domieszką brzozy	chrabąszcz majowy, chrabąszcz kasztanowiec
wyszowski	14-21.05	3880	Mospilan 20 SP	0	1552	drzewostany sosnowe, drzewostany dębowe, drzewostany dębowo - sosnowe z domieszką brzozy	chrabąszcz majowy, chrabąszcz kasztanowiec
kozienicki	20-26.05	5481,52	Mospilan 20 SP	0	2192,6	drzewostany wysokie, gatunki liściaste	chrabąszcz majowy, chrabąszcz kasztanowiec
radomski	20-26.06	2935,27	Mospilan 20 SP	0	1174,4	drzewostany wysokie, gatunki liściaste	chrabąszcz majowy, chrabąszcz kasztanowiec

2.7. Sankcje karne nałożone w wyniku działań kontrolnych

W wyniku działań kontrolnych w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin, stosowaniem środków ochrony roślin, prowadzeniem szkoleń oraz badaniem sprawności technicznej opryskiwaczy nałożono na kontrolowane podmioty sankcje karne.

Zestawienie poszczególnych rodzajów nałożonych sankcji karnych z wyszczególnieniem naruszonego przepisu prawa przedstawia tabela 2.16.

Tabela 2.16. Szczegółowe zestawienie wydanych w okresie sprawozdawczym sankcji z wyszczególnieniem naruszonego przepisu prawa.

Wyszczególnienie naruszonego przepisu prawa	Liczba mandatów	Kwota mandatów [zł]	Liczba wniosków do sądu	Liczba nałożonych opłat sankcyjnych	Kwota nałożonych opłat sankcyjnych
śor - art. 76 ust. 1 pkt 2	12	4500	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 2, 4, 5c, 24	1	500	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 2, 15	1	300	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 2, 24	1	500	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 4	3	1100	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 4, 5a, 15	1	700	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 4, 5a, 6	1	400	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 4, 5d	1	500	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 4, 24	3	1400	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 5a i b, 24	1	500	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 5c	1	400	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 15	1	300	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 18	7	1900	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 18, 19	5	1750	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 18, 19, 20, 24	1	500	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 18, 19, 24	3	1050	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 18, 20	2	500	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 18, 20, 24	1	300	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 18, 24	2	800	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 19	44	10600	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 19, 20	4	1400	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 19, 20, 24	2	1500	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 19, 20, 24, 32	2	2000	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 19, 24	16	5350	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 19, 24, 32	1	1000	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 19, 32	2	300	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 20	21	4300	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 20, 24	2	950	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 21, 24 / piorin - art. 43 ust. 1 pkt 1	1	500	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 24	21	3300	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 24, 32	2	600	0	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 32	5	950	0	0	0
piorin - art. 43 ust. 1 pkt 1	2	650	0	0	0
kw - art.60(1) § 1	0	0	4	0	0
śor - art. 76 ust. 1 pkt 8	0	0	1	0	0

Wyszczególnienie naruszonego przepisu prawa	Liczba mandatów	Kwota mandatów [zł]	Liczba wniosków do sądu	Liczba nałożonych opłat sankcyjnych	Kwota nałożonych opłat sankcyjnych
śor - art. 76 ust. 1 pkt 19	0	0	1	0	0
piorin - art. 41 ust. 1	0	0	0	1	2115,00
śor - art. 33 ust. 1 pkt 1 lit. c, ust. 4	0	0	0	1	0
śor - art. 75 ust. 1 pkt 2, ust. 3, ust. 4	0	0	0	2	1872,36
śor - art. 75 ust. 1 pkt 1, ust. 3	0	0	0	4	1391441,40
Razem	173	51 300	6	8	1 395 428,76

Oznaczenia ustaw:

- śor - Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin
- piorin - Ustawa z dnia 13 lutego 2020 r. o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa
- kw - Ustawa z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń

Powyższe sankcje zostały nałożone w wyniku kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu oraz stosowania środków ochrony roślin.

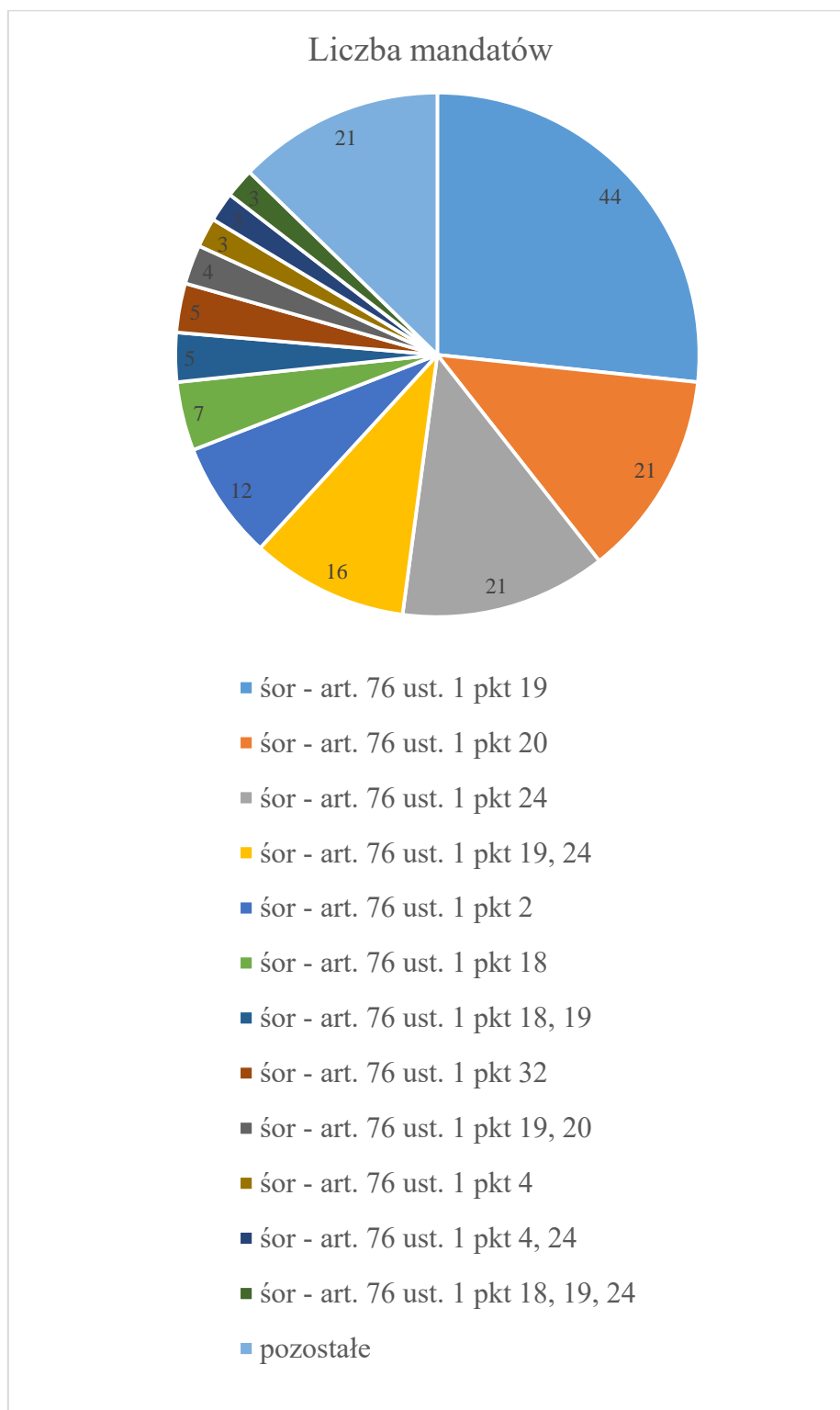
Z ogólnej liczby 173 najwięcej mandatów nałożono za nieprawidłowe stosowanie środków ochrony roślin (139), co stanowi 80.35% wszystkich nałożonych mandatów.

Pod względem liczby nałożonych mandatów największą liczbę (44) stanowią mandaty w związku z art. 76 ust. 1 pkt 19 Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin, tzn. za stosowanie środka ochrony roślin niezgodnie z zawartymi w etykiecie wymaganiami. Na drugim miejscu są mandaty z tytułu art. 76 ust. 1 pkt 20 powyższej ustawy nałożone w związku ze stosowaniem śor w sposób stwarzający zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska oraz z tytułu art. 76 ust. 1 pkt 24 powyższej ustawy w związku ze stwierdzeniem niewywiązywania się z obowiązku prowadzenia i przechowywania dokumentacji zgodnie z wymaganiami (w obu przypadkach nałożono po 21 mandatów).

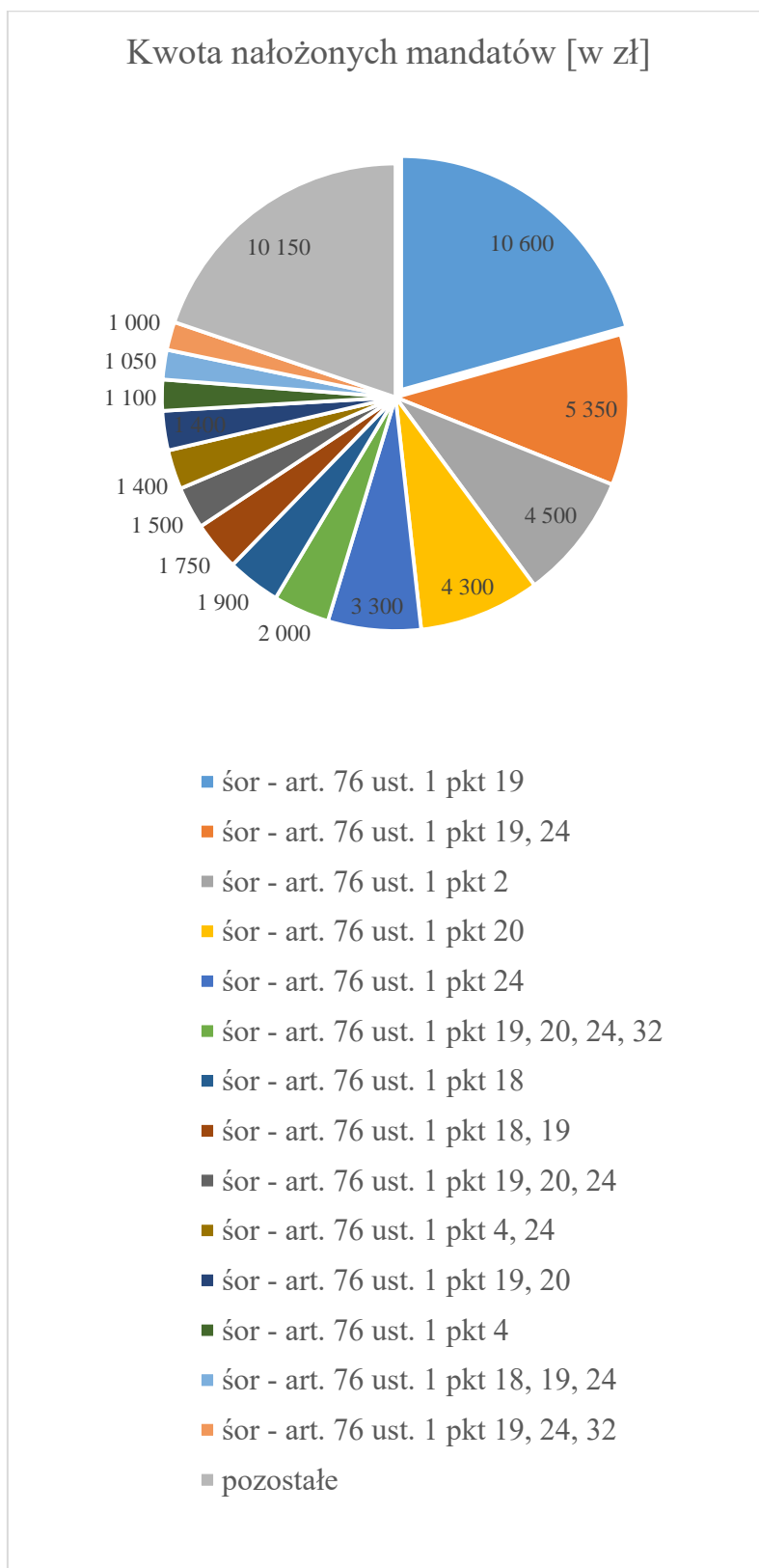
Biorąc pod uwagę łączną kwotę, na którą nałożono mandaty z tytułu wyszczególnionego przepisu prawa, na pierwszym miejscu, podobnie jak w przypadku łącznej liczby, są mandaty za naruszenie art. 76 ust. 1 pkt 19 Ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o środkach ochrony roślin na łączną kwotę 10 600 zł. W dalszej kolejności są mandaty nałożone na łączną kwotę 5350 zł za jednoczesne naruszenie art. 76 ust. 1 pkt 19 oraz art. 76 ust. 1 pkt 24 ww. ustawy.

Poniższe wykresy przedstawiają zestawienie mandatów w podziale ze względu na naruszony przepis prawa w odniesieniu do ich liczby oraz do kwoty.

Wykres 2.21. Zestawienie mandatów nałożonych w okresie sprawozdawczym w podziale ze względu na naruszony przepis prawa w odniesieniu do ich liczby.



Wykres 2.22. Zestawienie mandatów nałożonych w okresie sprawozdawczym w podziale ze względu na naruszony przepis prawa w odniesieniu do ich kwoty [zł].



2.8. Nadzór nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz środków wspomagających uprawę roślin.

Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa na mocy ustawy z dnia 7 maja 2020 r. o zmianie ustawy o nawozach i nawożeniu oraz ustawy o Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, z dniem 1 lipca 2020 r. przejęła kompetencje w zakresie nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem „NAWÓZ WE” oraz środków wspomagających uprawę roślin od Inspekcji Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

W 2021 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie w ramach nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz środków wspomagających uprawę roślin skontrolował 13 podmiotów, z czego w 7 podmiotach stwierdzono nieprawidłowości.

Tabela 2.17. Zestawienie informacji o skontrolowanych podmiotach.

Kontrolowany podmiot	liczba skontrolowanych podmiotów	liczba skontrolowanych podmiotów, w których stwierdzono nieprawidłowości
producent/wprowadzający do obrotu	1	1
punkty obrotu i inne (np. dystrybutorzy, hurtownicy, miejsca sprzedaży)	12	6
ogółem	13	7

Podczas prowadzonych kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu nawozów, nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz środków wspomagających uprawę roślin pobrano do badań laboratoryjnych 10 prób ww. produktów, skontrolowano łącznie 43 partie tych produktów a całkowita masa skontrolowanych partii wyniosła 324 165 kg. Wykryto nieprawidłowości w odniesieniu do 8 partii o łącznej masie 193 450 kg.

Stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły:

- nieprawidłowego znakowania i etykietowanie nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE";
- braku zapewnienia zgodności nawozów o wysokiej zawartości azotu na bazie azotanu amonu z wymaganiami sekcji 1 załącznika III do rozporządzenia (WE) 2003/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 października 2003 r. w sprawie nawozów (Dz. Urz. WE L 304 z 21.11.2003, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 13, t. 32, str. 467, z późn. zm.);
- braku spełnienia wymagań jakościowych środków wspomagających uprawę roślin.

Niezależnie od kontynuowanych działań kontrolnych podejmowane są także przez Inspekcję działania związane m. in. z wpływającymi zapytaniem i doniesieniami w zakresie nawozów, nawozów oznaczonych znakiem "NAWÓZ WE" oraz środków wspomagających uprawę roślin.

3. Ocena polowa i laboratoryjna materiału siewnego oraz kontrola obrotu tym materiałem

3.1. Ocena polowa materiału siewnego

Ocena polowa plantacji nasiennych jest urzędową czynnością mającą na celu stwierdzenie, czy podczas wegetacji roślin istniały warunki właściwe do wyprodukowania materiału siewnego wysokiej jakości oraz czy stan plantacji nasiennej odpowiadał ustalonym wymaganiom.

3.1.1. Rośliny rolnicze i warzywne

Tab. 3.1. Plantacje nasienne objęte oceną polową w latach 2020 – 2021

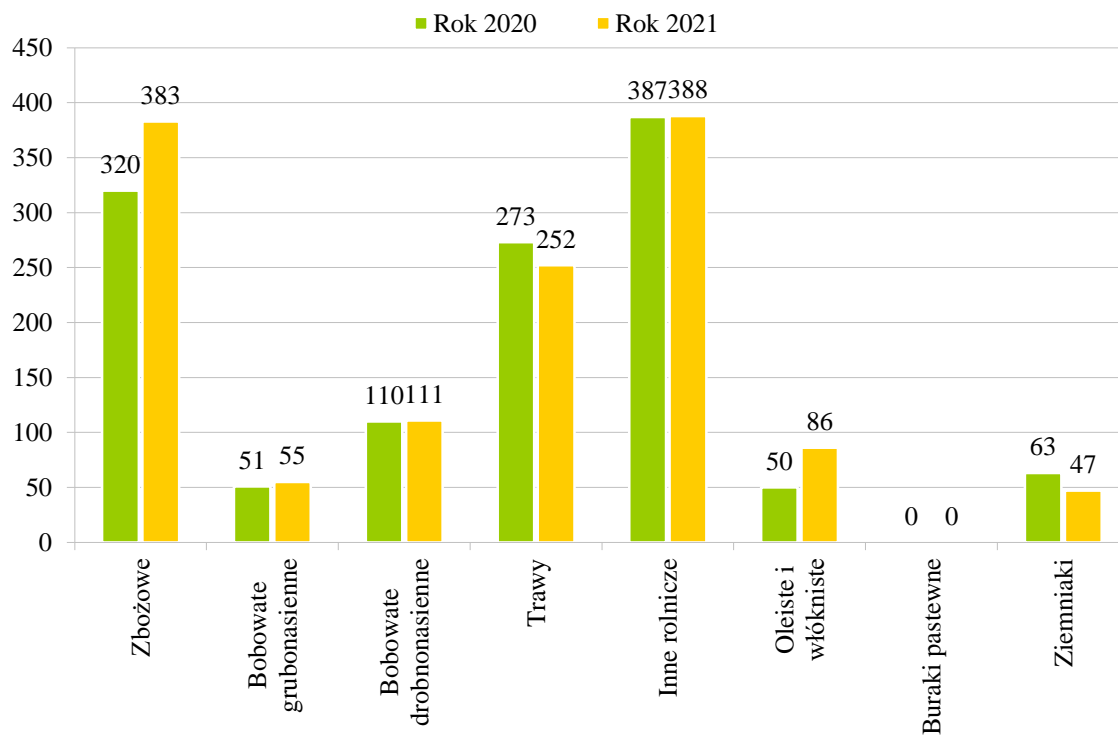
Grupa roślin	2020 rok		2021 rok		wzrost (+); spadek (-)	
	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	szt. plantacji	powierzchnia [ha]
Zbożowe	320	2168,09	383	2568,73	+63	+401
Bobowate grubonasienne	51	263,4	55	283,45	+4	+20
Bobowate drobnonasienne	110	302,77	111	345,62	+1	+43
Trawy	273	754,34	252	772,64	-21	+18
Inne rolnicze	387	1517,74	388	1419,15	+1	-99
Oleiste i włókniste	50	264,59	86	331,48	+36	+67
Buraki pastewne	0	0	0	0	0	0
Ziemniaki	63	145,87	47	120,14	-16	-26
Ogółem	1254	5416,80	1322	5841,21	+68	+424

W porównaniu do roku ubiegłego wzrosła ogólna liczba ocenianych plantacji przy jednoczesnym wzroście powierzchni objętej oceną.

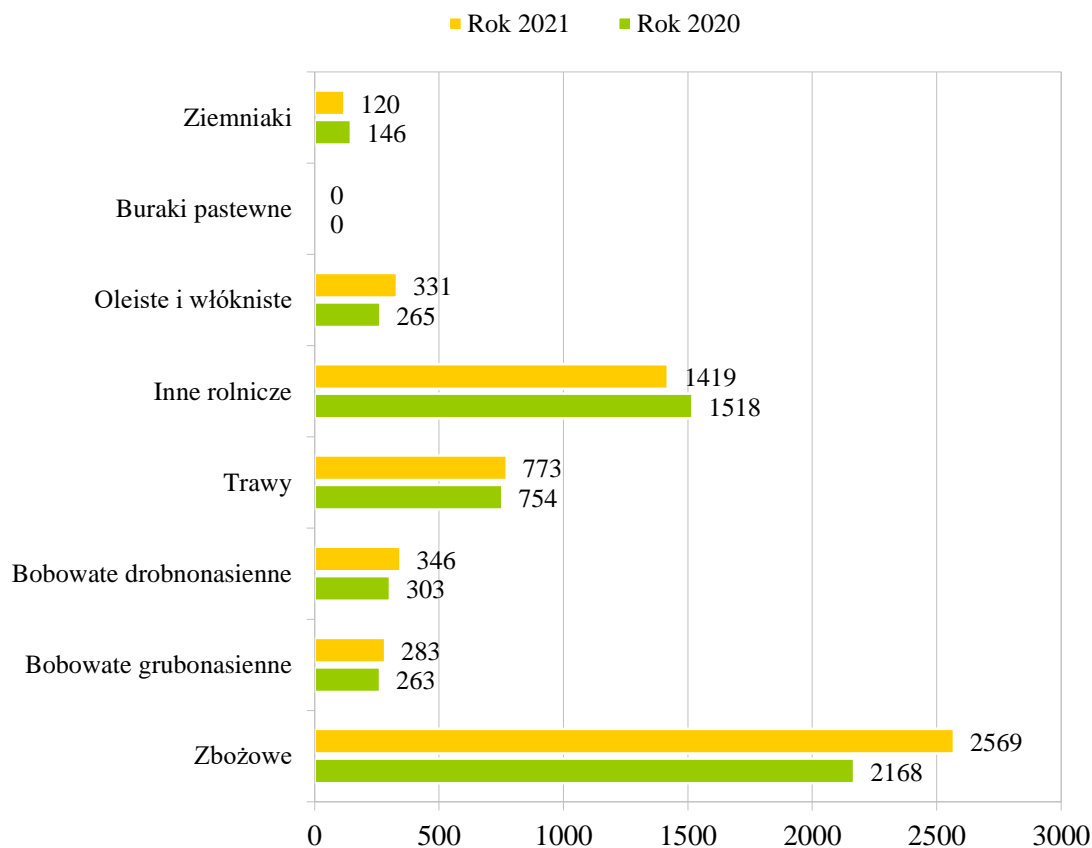
Wzrosła liczba plantacji i powierzchnia upraw w grupie roślin zbożowych, bobowatych grubonasiennych, bobowatych drobnonasiennych, oleistych i włóknistych. W grupie traw stwierdza się spadek liczby plantacji przy jednoczesnym wzroście powierzchni. W przypadku roślin należących do grupy innych rolniczych przy wzroście liczby plantacji o 1 można zaobserwować znaczący spadek powierzchni plantacji o 99 ha. Liczba plantacji oraz ich powierzchnia zmalała w przypadku plantacji nasiennych sadzeniaków ziemniaka.

Niezgłaszane są do urzędowej oceny polowej plantacje nasienne roślin warzywnych. Oceny tego materiału w kategorii standard dokonują hodowcy.

Wykres 3.1. Liczba plantacji nasiennych objętych oceną polową w latach 2020 – 2021



Wykres 3.2. Powierzchnia [ha] objęta oceną polową w latach 2020 – 2021

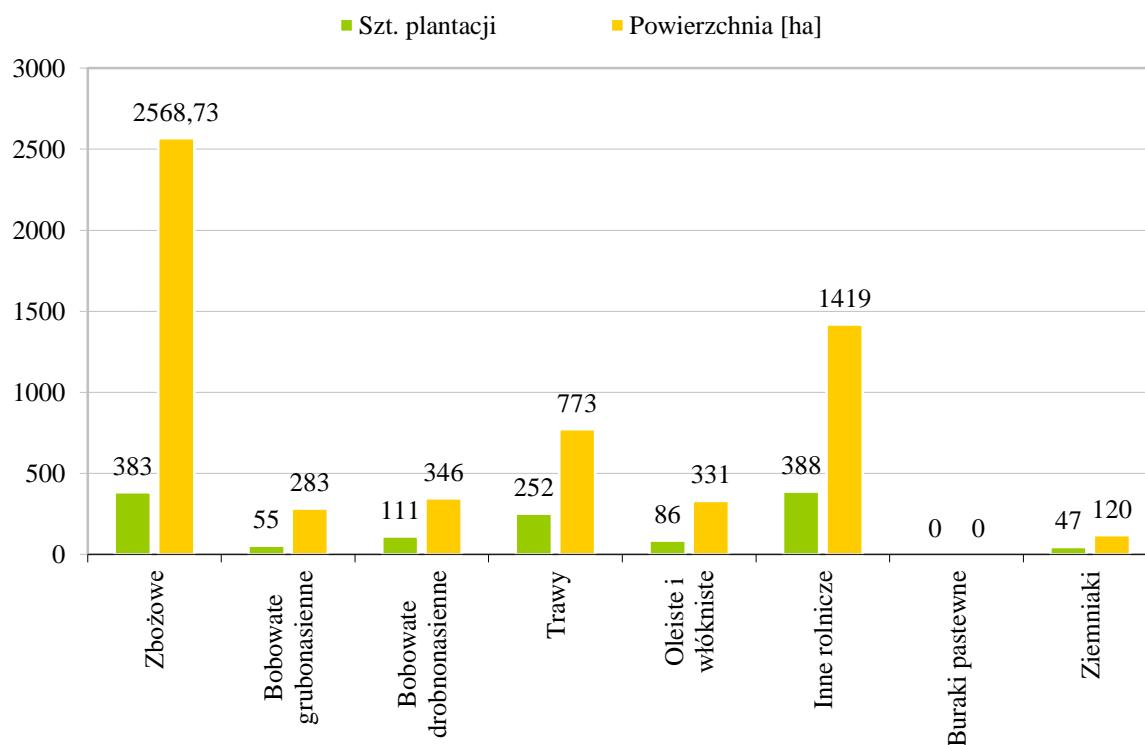


Tab. 3.2. Wyniki oceny polowej plantacji nasiennych wg grup roślin rolniczych w 2021 r.

Lp.	Grupa roślin	Objęto oceną		Zakwalifikowano		Zdyskwalifikowano	
		sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]
1	Ogółem zboża, w tym:	383	2568,73	369	2500,32	14	68,41
	pszenica ozima	88	740,36	86	733,26	2	7,10
	pszenica jara	20	126,84	20	126,84	0	0,00
	pszenica orkisz	1	9,00	1	9,00	0	0,00
	jęczmień ozimy	23	118,60	22	115,40	1	3,20
	jęczmień jary	25	268,43	24	262,93	1	5,50
	żyto ozime	18	95,39	13	71,09	5	24,30
	żyto jare	2	6,00	2	6,00	0	0,00
	pszenżyto ozime	80	543,73	79	533,57	1	10,16
	pszenżyto jare	12	65,2	12	65,2	0	0
	owies	61	386,57	58	373,42	3	13,15
	gryka	2	5,00	2	5	0	0,00
kukurydza	51	203,61	50	198,61	1	5,00	
2	Bobowate grub. w tym:	55	283,45	53	276,76	2	6,69
	groch siewny	24	146,30	23	142,80	1	3,50
	łubin wąskolistny	15	70,45	14	67,26	1	3,19
	łubin żółty	4	26,60	4	26,60	0	0,00
	bobik	12	40,10	12	40,10	0	0,00
3	Bobowate drobn. w tym:	111	345,62	97	304,02	14	41,6
	koniczyna łąkowa	108	331,62	95	296,62	13	35,00
	lucerna mieszańcowa	1	5,00	1	5,00	0	0,00
	lucerna siewna	2	9,00	1	2,40	1	6,60
4	Trawy w tym:	252	772,64	224	696,41	28	76,23
	kupkówka pospolita	1	3,00	1	3,00	0	0,00
	tymotka łąkowa	2	8,00	2	8,00	0	0,00
	wiechlina łąkowa	18	115,23	14	104,68	4	10,55
	kostrzewa czerwona	9	29,30	4	10,50	5	18,80
	kostrzewa trzcinowa	8	20,50	5	12,50	3	8,00
	kostrzewa łąkowa	43	146,25	39	135,35	4	10,90

Lp.	Grupa roślin	Objęto oceną		Zakwalifikowano		Zdyskwalifikowano	
		sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]
	życica trwała	8	59,60	8	59,60	0	0,00
	życica mieszańcowa	8	20,97	7	19,47	1	1,50
	życica wielokwiatowa	4	12,75	4	12,75	0	0,00
	życica wiel. westerwoldzka	151	357,04	140	330,56	11	26,48
5	Oleiste i włókniste w tym:	86	331,48	78	313,78	8	17,7
	soja	1	22,50	1	22,50	0	0,00
	gorczyca biała	78	302,90	70	285,55	8	17,35
	konopie	7	6,08	7	5,73	0	0,35
6	Inne rolnicze w tym:	388	1419,15	357	1328,7	30	90,45
	facelia błękitna	337	1200,16	307	1111,40	29	88,76
	rzodkiew oleista	51	218,99	50	217,30	1	1,69
7	Buraki pastewne	0	0,00	0	0,00	0	0,00
8	Ziemniaki	47	120,14	47	119,84	0	0,30
	Ogółem	1322	5841,21	1225	5539,83	96	301,38

Wykres 3.3. Plantacje ocenione w 2021 roku w poszczególnych grupach roślin rolniczych



Największą powierzchnię wśród ocenianych jak i zakwalifikowanych plantacji nasiennych roślin rolniczych w grupie roślin zbożowych zajmuje pszenica ozima, w dalszej kolejności pszenżyto ozime oraz owies. W przypadku roślin w grupie bobowate grubonasienne najczęściej plantacji zgłoszono w przypadku grochu siewnego, w grupie bobowate drobnonasienne najczęściej zgłoszono plantacji koniczyny łąkowej. W grupie traw najczęściej zgłoszono plantacji nasiennych życicy wielokwiatowej westerwoldzkiej i kostrzewy łąkowej.

W grupie roślin oleistych i włóknistych dominuje – corocznie – gorczyca biała.

3.1.2. Dyskwalifikacje w ocenie polowej roślin rolniczych

W 2021 roku zdyskwalifikowano ogółem **96 plantacji** roślin rolniczych o łącznej powierzchni **301,38 ha**, co stanowi 5,16 % w stosunku do całej powierzchni objętej oceną.

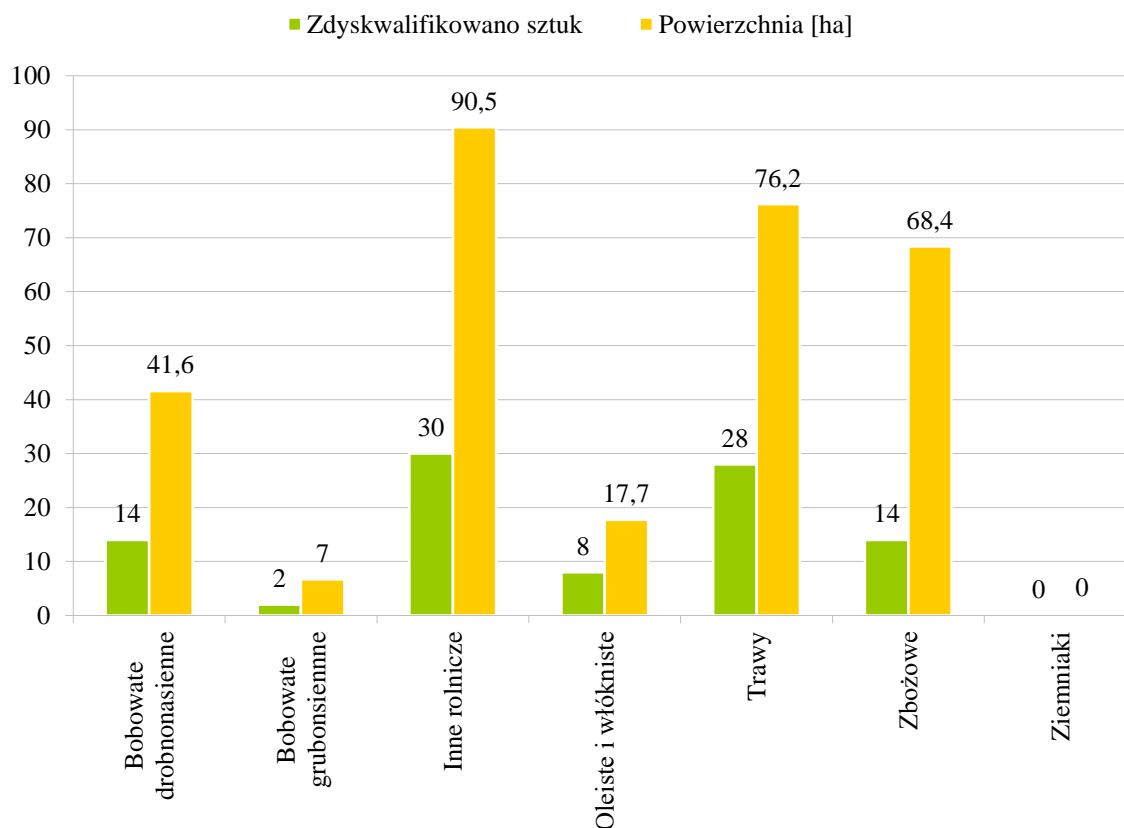
Dyskwalifikacja liczby i powierzchni plantacji w roku 2021 wzrosła w stosunku do roku 2020 o 9 plantacji przy jednoczesnym spadku powierzchni zdyskwalifikowanej o 5,19 ha.

Najwyższy procent dyskwalifikacji powierzchni odnotowano w grupie innych rolniczych i traw. Głównym powodem dyskwalifikacji jak w roku ubiegłym były plantacje nieistniejące oraz niezachowanie zolacji przestrzennej.

Tab. 3.3. Liczba i powierzchnia zdyskwalifikowanych plantacji nasiennych wg grup roślin rolniczych w 2021 r.

Lp.	Grupa roślin	Zdyskwalifikowano		
		sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	% powierzchni zdyskwalifikowanej do powierzchni objętej oceną
1	Zbożowe	14	68,41	2,66
2	Bobowate grubonasienne	2	6,69	2,36
3	Bobowate drobnonasienne	14	41,60	12,04
4	Trawy	28	76,23	9,87
5	Inne rolnicze	30	90,45	6,37
6	Oleiste i włókniste	8	17,70	5,34
7	Ziemniaki	0	0,30	0,25
	Razem rolnicze	96	301,38	5,66

Wykres 3.4. Liczba i powierzchnia zdyskwalifikowanych plantacji nasiennych wg grup roślin rolniczych w 2021 r.



3.1.2.1. Ocena polowa plantacji roślin rolniczych wykonana przez kwalifikatorów urzędowych i akredytowanych

Ocena polowa plantacji nasiennych roślin rolniczych w roku 2021 na terenie województwa mazowieckiego przeprowadzana była przez 21 kwalifikatorów urzędowych oraz 58 kwalifikatorów akredytowanych. Kwalifikatorzy akredytowani ocenili ogółem 1096 sztuk plantacji o łącznej powierzchni 4813,79 ha, a urzędowi 226 sztuk plantacji o łącznej powierzchni 1027,42 ha.

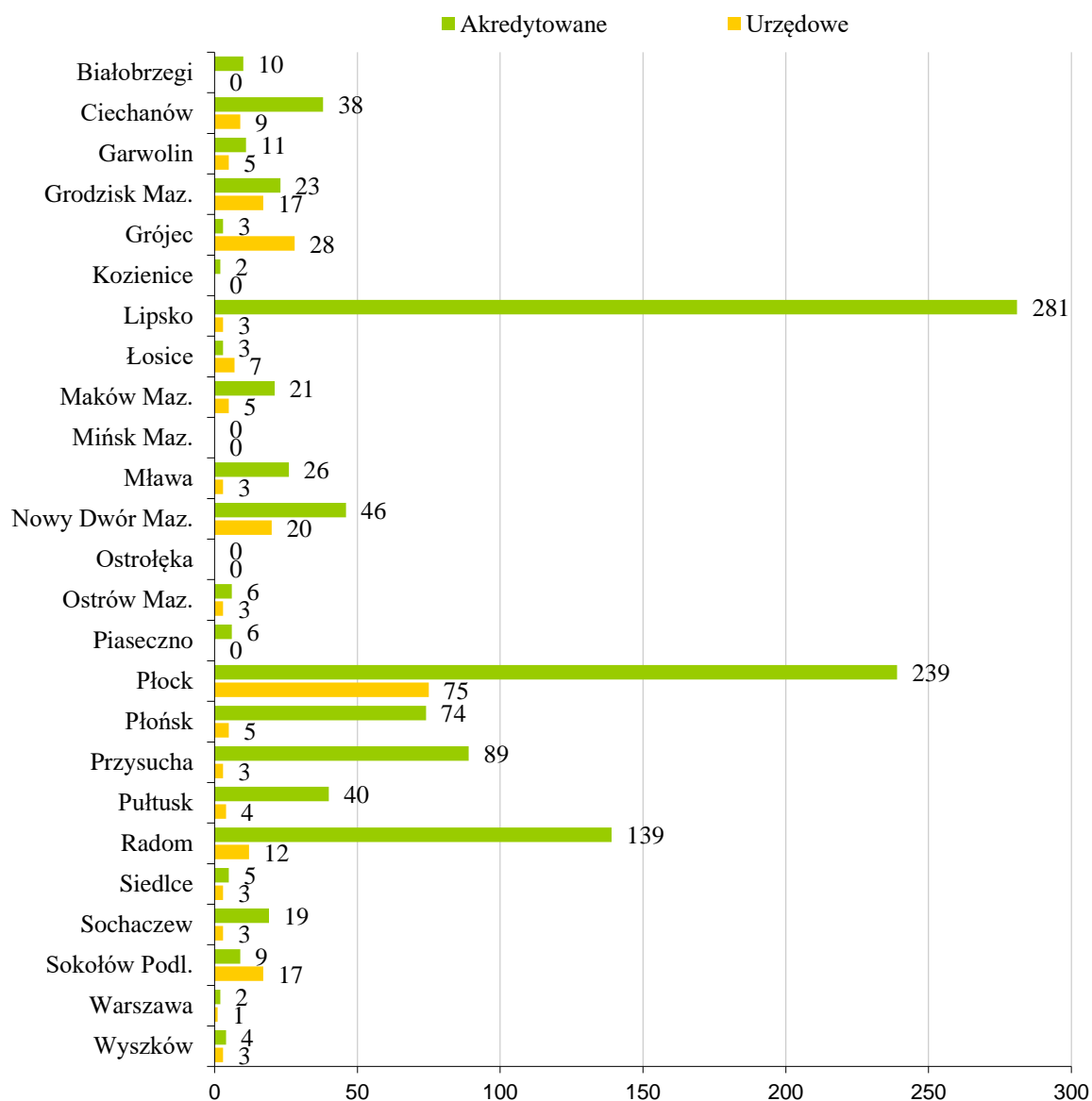
Tab. 3.4. Liczba ocenianych plantacji w 2021 roku przez kwalifikatorów urzędowych i akredytowanych w poszczególnych oddziałach WIORiN w Warszawie

Lp.	Oddziały	Objęto oceną ogółem		Ocena przez urzędowego kwalifikatora		Ocena przez akredytowanego kwalifikatora	
		sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]
1	Białobrzegi	10	49,99	0	0,00	10	49,99
2	Ciechanów	47	207,10	9	45,70	38	161,40
3	Garwolin	16	114,21	5	4,21	11	110,00
4	Grodzisk Maz.	40	274,80	17	57,30	23	217,50

Lp.	Oddziały	Objęto oceną ogółem		Ocena przez urzędowego kwalifikatora		Ocena przez akredytowanego kwalifikatora	
		sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]	sztuk plantacji	powierzchnia [ha]
5	Grójec	31	232,60	28	191,60	3	41,00
6	Kozienice	2	7,80	0	0,00	2	7,80
7	Lipsko	284	698,13	3	6,35	281	691,78
8	Łosice	10	23,29	7	8,60	3	14,69
9	Maków Maz.	26	136,63	5	14,97	21	121,65
10	Mińsk Maz.	0	0,00	0	0,00	0	0,00
11	Mława	29	170,25	3	15,00	26	155,25
12	Nowy Dwór Maz.	66	373,17	20	70,67	46	302,50
13	Ostrołęka	0	0,00	0	0,00	0	0,00
14	Ostrów Maz.	9	25,88	3	5,38	6	20,50
15	Piaseczno	6	34,50	0	0,00	6	34,50
16	Płock	314	1869,68	75	327,65	239	1542,04
17	Płońsk	79	361,73	5	29,50	74	332,23
18	Przysucha	92	246,67	3	10,80	89	235,87
19	Pułtusk	44	180,37	4	8,30	40	172,07
20	Radom	151	474,67	12	44,97	139	429,70
21	Siedlce	8	15,20	3	3,00	5	12,20
22	Sochaczew	22	165,75	3	52,13	19	113,62
23	Sokołów Podl.	26	147,79	17	120,29	9	27,50
24	Warszawa	3	6,50	1	1,50	2	5,00
25	Wyszków	7	24,50	3	9,50	4	15,00
	Ogółem	1322	5841,21	226	1027,42	1096	4813,79

W ramach nadzoru nad pracą kwalifikatorów skontrolowano 2 urzędowych kwalifikatorów na 8 plantacjach roślin rolniczych oraz 34 kwalifikatorów akredytowanych na 134 plantacjach.

Wykres 3.5. Ocena polowa plantacji nasiennych przeprowadzona przez kwalifikatorów urzędowych i akredytowanych w 2021 roku

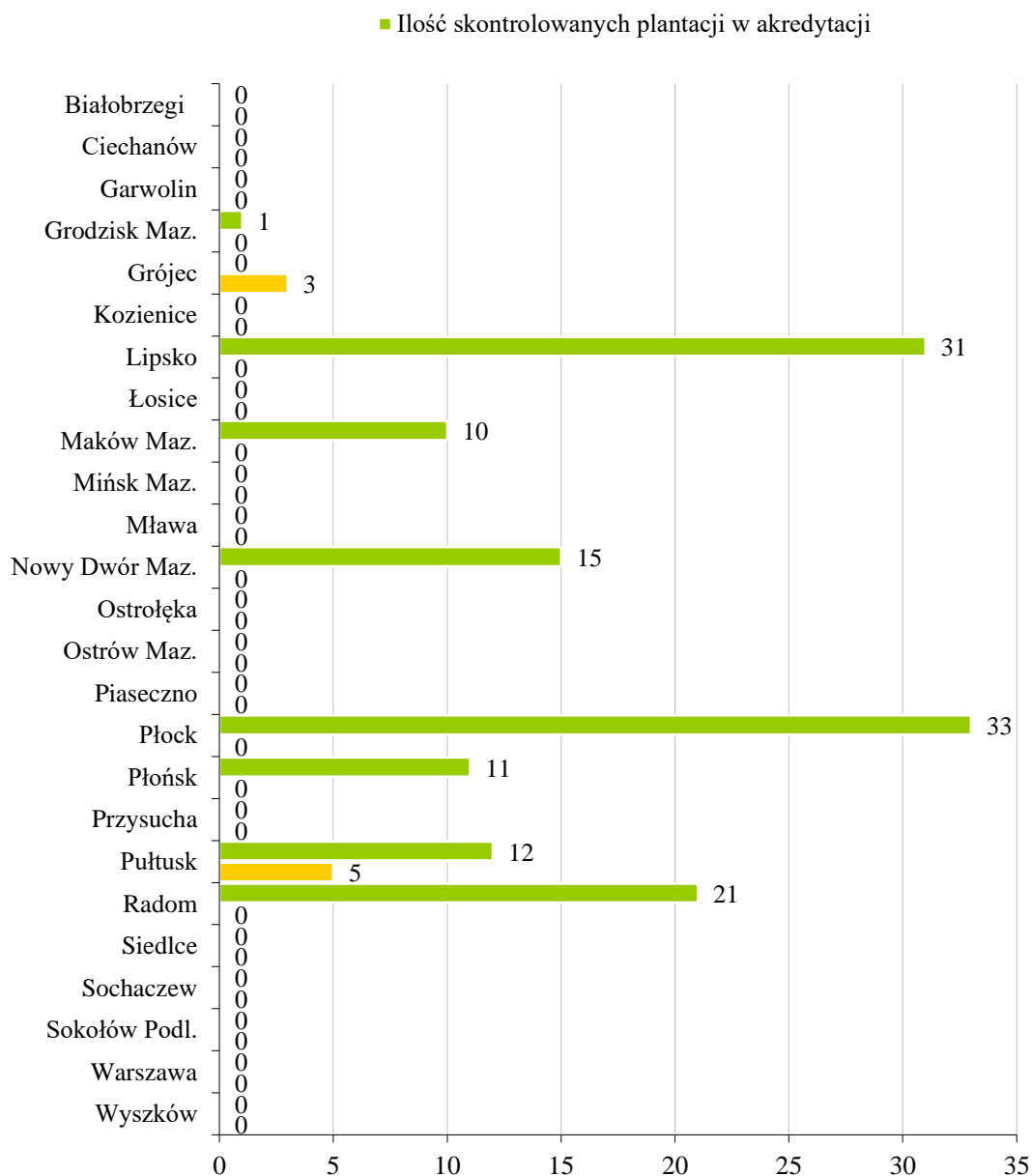


Dużą liczbę plantacji ocenianych przez kwalifikatorów akredytowanych w stosunku do ogólnej liczby ocenianych plantacji zaobserwowano w oddziale w Lipsku, Płocku, Radomiu, Przysusze oraz Płońsku. Przez urzędowych kwalifikatorów najczęściej oceniono plantacji w oddziale w Płocku, Grójcu, Nowym Dworze Mazowieckim oraz Sokołowie Podlaskim. Powyższa sytuacja wynika ze specyfiki produkcji poszczególnych grup roślin w danym rejonie.

Tab. 3.5. Kontrola pracy kwalifikatorów urzędowych i akredytowanych w poszczególnych oddziałach WIORiN w Warszawie w 2021 roku

Lp.	Oddziały	Objęto ocena ogółem sztuk plantacji	Ocena urzędowa		Ocena w akredytacji	
			sztuk plantacji	sztuk plantacji objętych kontrolą	sztuk plantacji	sztuk plantacji objętych kontrolą
1	Białobrzegi	10	0	0	10	0
2	Ciechanów	47	9	0	38	0
3	Garwolin	16	5	0	11	0
4	Grodzisk Maz.	40	17	0	23	1
5	Grójec	31	28	3	3	0
6	Kozienice	2	0	0	2	0
7	Lipsko	284	3	0	281	31
8	Łosice	10	7	0	3	0
9	Maków Maz.	26	5	0	21	10
10	Mińsk Maz.	0	0	0	0	0
11	Mława	29	3	0	26	0
12	Nowy Dwór Maz.	66	20	0	46	15
13	Ostrołęka	0	0	0	0	0
14	Ostrów Maz.	9	3	0	6	0
15	Piaseczno	6	0	0	6	0
16	Płock	314	75	0	239	33
17	Płońsk	79	5	0	74	11
18	Przysucha	92	3	0	89	0
19	Pułtusk	44	4	5	40	12
20	Radom	151	12	0	139	21
21	Siedlce	8	3	0	5	0
22	Sochaczew	22	3	0	19	0
23	Sokołów Podl.	26	17	0	9	0
24	Warszawa	3	1	0	2	0
25	Wyszków	7	3	0	4	0
	Ogółem	1322	226	8	1096	134

Wykres 3.6. Liczba plantacji nasiennych skontrolowanych w ocenie urzędowej i w akredytacji na terenie oddziałów WIORiN w Warszawie w 2021 roku



W 2021 r. stwierdzono mniej nieprawidłowości w trakcie kontroli pracy kwalifikatorów na plantacjach nasiennych w porównaniu z 2020 rokiem. Zmieniono wyniki 5 ocen polowych plantacji nasiennych w grupie roślin zbożowych oraz roślin pastewnych na terenie Oddziału w Nowym Dworze Mazowieckim oraz Oddziału w Płońsku.

Nadal występowały błędy w złożonej przez kwalifikatorów akredytowanych dokumentacji po ocenie polowej.

3.1.3. Ocena polowa materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych

Na terenie woj. mazowieckiego produkcją materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych zajmuje się 179 dostawców na powierzchni 497,56 ha.

W 2021 roku ocenę polową materiału szkółkarskiego w kategorii elitarny i kwalifikowany przeprowadzono u 50 dostawców na 142 plantacjach o powierzchni 164,84 ha.

Produkcją materiału szkółkarskiego CAC zajmowało się 129 dostawców na 456 plantacjach o łącznej powierzchni 332,73 ha.

U 46 dostawców występuje jednocześnie materiał szkółkarski w kategorii elitarny, kwalifikowany i CAC.

W porównaniu do roku ubiegłego powierzchnia materiału kwalifikowanego zmniejszyła się o 1,63 ha, natomiast materiału szkółkarskiego CAC zwiększyła się o 28,88 ha.

Oceny plantacji materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych kategorii elitarny i kwalifikowany dokonywało 4 kwalifikatorów.

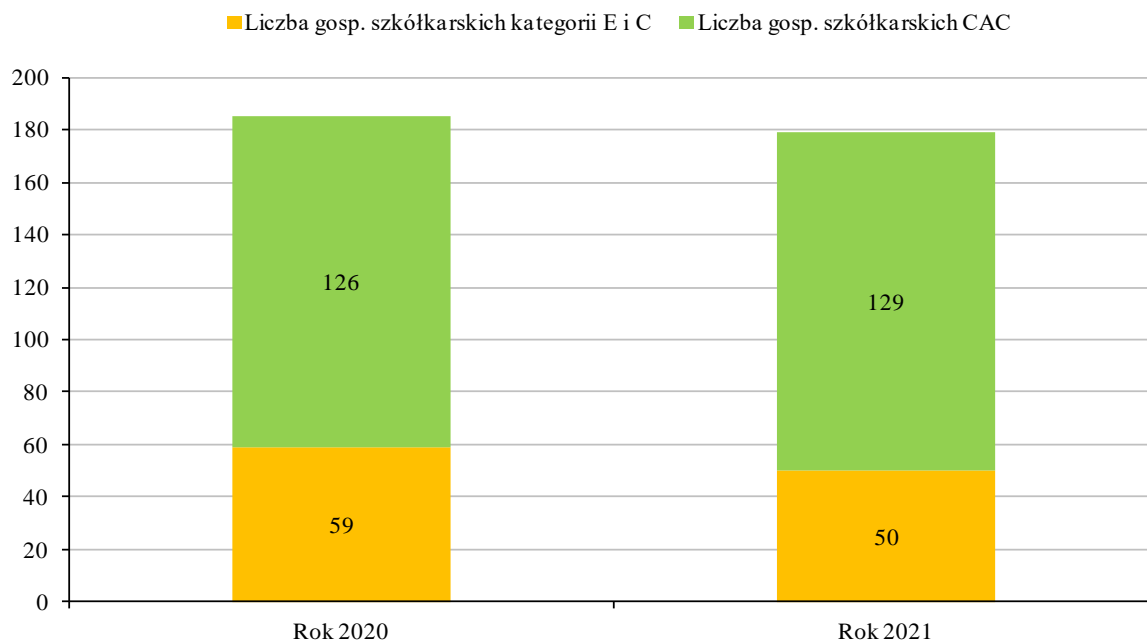
Materiał szkółkarski CAC wytwarza i ocenia dostawca, spełniając wymagania w zakresie wytwarzania i jakości określone dla tego materiału.

Tab. 3.6. Liczba gospodarstw szkółkarskich oraz powierzchnia elitarnych (E), kwalifikowanych (C) i CAC upraw roślin sadowniczych [ha] w latach 2020 – 2021

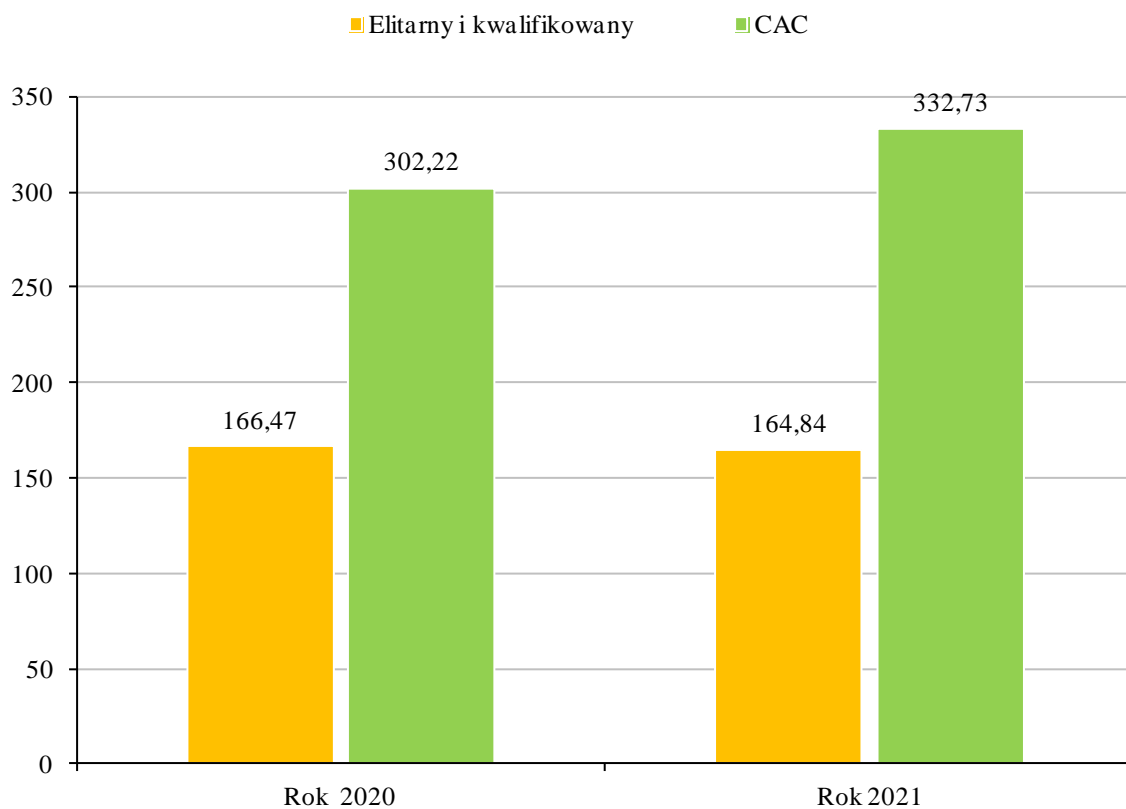
Rok	Liczba gospodarstw produkujących materiał szkółkarski			Powierzchnia materiału szkółkarskiego [ha]		
	Elitarny i kwalifikowany	CAC	Ogółem	Elitarny i kwalifikowany	CAC	Ogółem
2020	59	126	185	166,47	302,22	468,69
2021	50	129	179	164,84	332,73	497,57

Najwięcej dostawców materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych kategorii elitarny (E), kwalifikowany (C) i CAC prowadzi swoją działalność na terenie oddziałów: Wyszaków (49), Płock (22), Grójec (21), Przysucha (12), Garwolin (10) i Białobrzegi (9).

Wykres 3.7. Liczba gospodarstw szkółkarskich roślin sadowniczych z podziałem na kategorię elitarny (E), kwalifikowany (C) i CAC w latach 2020 – 2021



Wykres 3.8. Powierzchnia elitarnych (E), kwalifikowanych (C) i CAC upraw szkółkarskich roślin sadowniczych [ha] w latach 2020 – 2021



Największą powierzchnię ocenionych upraw szkółkarskich w kategorii elitarny, kwalifikowany i CAC stwierdza się w oddziałach: Płock (166,59 ha), Grójec (93,52 ha), Wyszków (67,38 ha), Białobrzegi (49,69 ha), Piaseczno (21,80 ha) oraz Przysucha (19,26 ha).

Tab. 3.7. Powierzchnia ocenianych rodzajów materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych w latach 2020 – 2021 w kategorii elitarny (E), kwalifikowany (C) i CAC

Lp.	Rodzaj materiału szkółkarskiego	Powierzchnia materiału szkółkarskiego [ha] w 2020 roku			Powierzchnia materiału szkółkarskiego [ha] w 2021 roku		
		Elitarny (E) i Kwalifikowany (C)	CAC	Razem kat. E, C i CAC	Elitarny (E) i Kwalifikowany (C)	CAC	Razem kat. E, C i CAC
1	Szkółka drzew owocowych	90,32	134,95	225,27	95,95	146,10	242,05
2	Szkółka drzew owocowych przeznaczonych na sady zraźnikowe i nasienne	0	0	0	0,05	0	0,05
3	Szkółka krzewów jagodowych	9,30	30,1	39,40	7,73	39,90	47,63
4	Plantacja krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek	2,55	23,4	25,95	2,39	33,50	35,89
5	Plantacja sadzonek truskawek	8,93	44,6	53,53	8,22	45,60	53,82
6	Plantacja podkładek generatywnych	0,80	1,7	2,50	0,29	1,90	2,19
7	Plantacja podkładek wegetatywnych	44,30	59,4	103,70	40,64	58,30	98,94
8	Sad mączny do pozyskiwania zrazów	7,47	5,92	13,39	6,97	5,90	12,87
9	Sad mączny do pozyskiwania nasion	0,20	1,55	1,75	0	1,53	1,53
10	Plantacja sadzonek malin	2,60	0,65	3,25	2,6	0	2,60
Razem		166,47	302,27	468,74	164,84	332,73	497,57

W 2021 r. zwiększyła się powierzchnia ocenianych szkółek krzewów jagodowych oraz plantacji krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek.

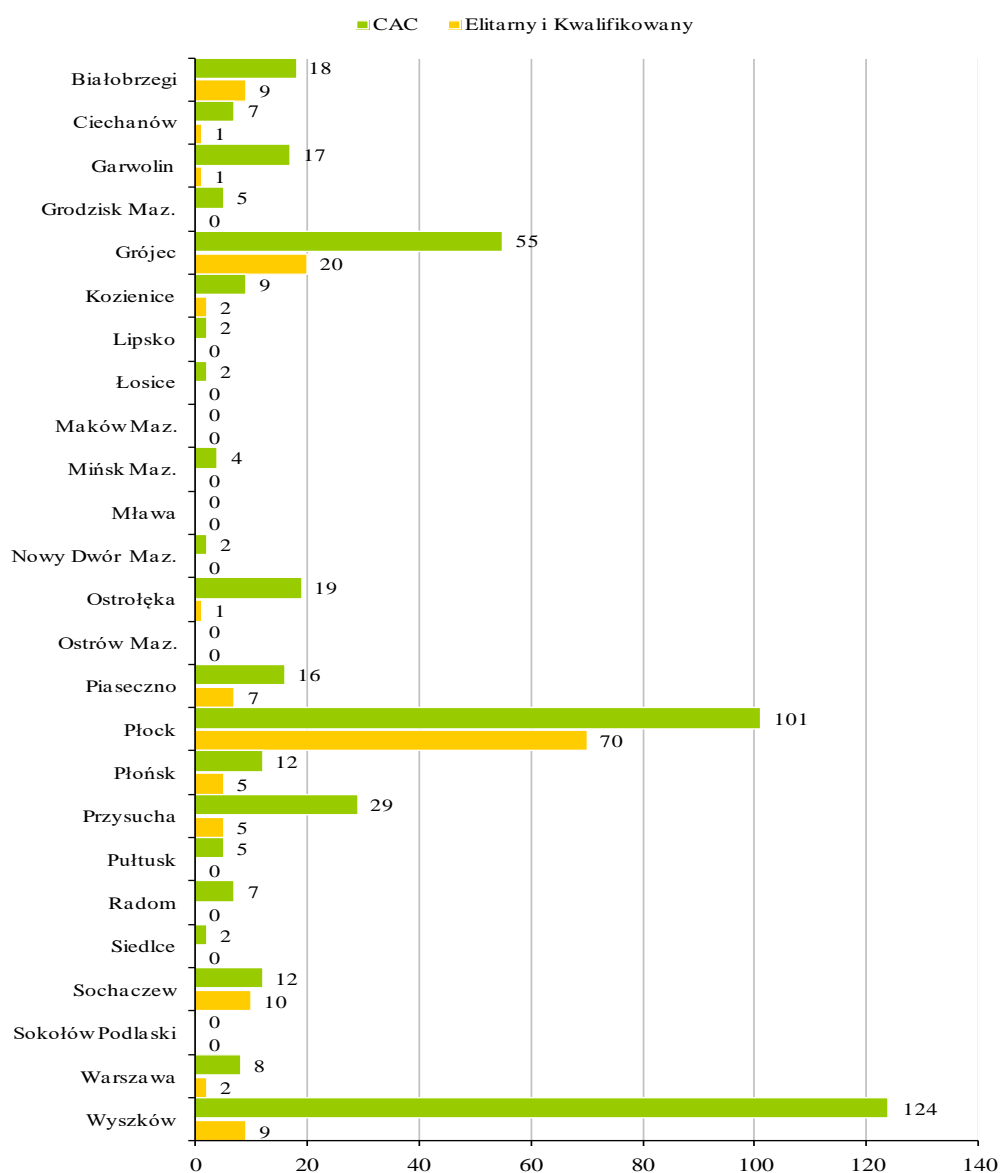
Tab. 3.8. Liczba plantacji oraz powierzchnia materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych w kategorii elitarny (E), kwalifikowany (C) i CAC w 2021 r. w poszczególnych oddziałach WIORiN w Warszawie

Lp.	WIORiN Warszawa	Liczba plantacji materiału szkółkarskiego w 2021 r.			Powierzchnia plantacji materiału szkółkarskiego [ha] w 2021 r.		
		kat. E i C	CAC	Razem	kat. E i C	CAC	Razem
	Oddział	1	2	3	4	5	6
1	Białobrzegi	9	18	27	22,33	27,36	49,69
2	Ciechanów	1	7	8	1,00	6,20	7,20
3	Garwolin	1	17	18	0,50	11,35	11,85
4	Grodzisk Maz.	0	5	5	0,00	2,10	2,10
5	Grójec	20	55	75	63,00	30,52	93,52
6	Kozienice	2	9	11	2,16	10,00	12,16
7	Lipsko	0	2	2	0,00	1,00	1,00
8	Łosice	0	2	2	0,00	2,00	2,00
9	Maków Maz.	0	0	0	0,00	0,00	0,00
10	Mińsk Maz.	0	4	4	0,10	0,52	0,52
11	Mława	0	0	0	0,00	0,00	0,00
12	Nowy Dwór Maz.	0	2	2	0,00	0,40	0,40
13	Ostrołęka	1	19	20	0,20	14,80	15,00
14	Ostrów Maz.	0	0	0	0,00	0,00	0,00
15	Piaseczno	7	16	23	3,80	18,00	21,80
16	Płock	70	101	171	54,12	112,47	166,59
17	Płońsk	5	12	17	0,98	2,78	3,76
18	Przysucha	5	29	34	1,36	17,90	19,26
19	Pułtusk	0	5	5	0,00	1,50	1,50
20	Radom	0	7	7	0,00	2,10	2,10
21	Siedlce	0	2	2	0,00	0,11	0,11
22	Sochaczew	10	12	22	8,93	7,84	16,77
23	Sokołów Podlaski	0	0	0	0,00	0,00	0,00

Lp.	WIORiN Warszawa	Liczba plantacji materiału szkółkarskiego w 2021 r.			Powierzchnia plantacji materiału szkółkarskiego [ha] w 2021 r.		
		kat. E i C	CAC	Razem	kat. E i C	CAC	Razem
		Oddział	1	2	3	4	5
24	Warszawa	2	8	10	0,55	2,30	2,85
25	Wyszków	9	124	133	5,90	61,48	67,38
	Razem	142	456	598	164,84	332,73	497,57

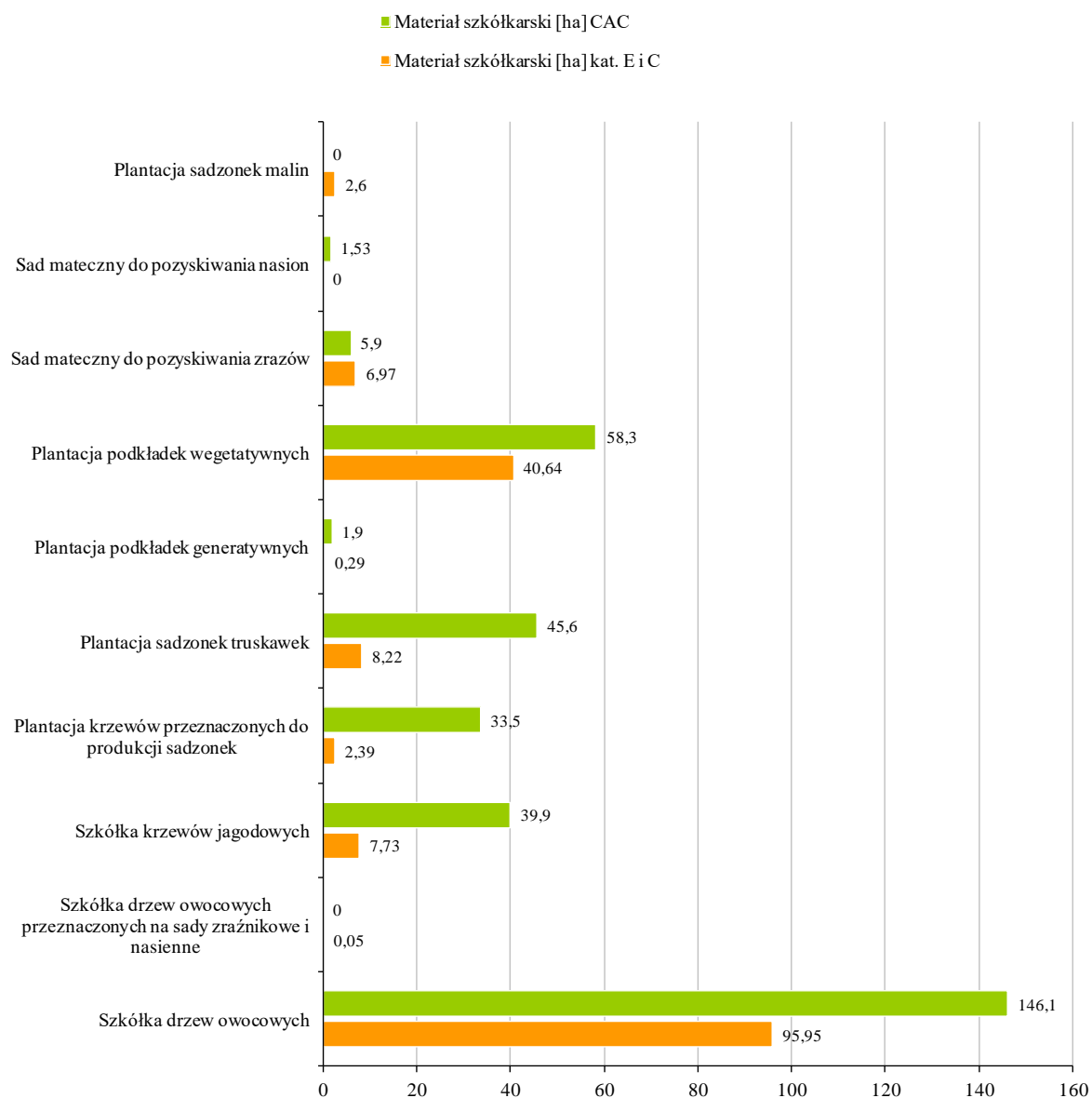
Największą liczbę plantacji materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych w kategorii elitarny i kwalifikowany oraz CAC stwierdza się na terenie oddziału w Płocku (171), Wyszkanie (133), Grójcu (75), Przysusze (34) oraz Białobrzegach (27).

Wykres 3.9. Liczba plantacji materiału szkółkarskiego w kategorii elitarny, kwalifikowany i CAC w 2021 r. według oddziałów WIORiN w Warszawie



Korelacje pomiędzy materiałem szkółkarskim roślin sadowniczych zakwalifikowanym urzędowo a zgłoszonym CAC przedstawia poniższy wykres.

Wykres 3.10. Produkcja materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych według rodzajów w kategorii elitarny (E), kwalifikowany(C) i CAC w 2021 roku



Tab. 3.9. Liczba zakwalifikowanego materiału szkółkarskiego elitarnego (E) i kwalifikowanego (C) wg poszczególnych gatunków i rodzajów w latach 2020 – 2021

Lp.	Gatunek	Liczba zakwalifikowanych roślin/sztuk		
	Rodzaj materiału szkółkarskiego	rok 2020	rok 2021	wzrost (+); spadek (-)
1.	Brzoskwinia			
	Plantacja podkładek generatywnych	0	500	+500
	Szkółka drzew owocowych	0	0	0
2.	Czereśnia			
	Plantacja podkładek wegetatywnych	436890	416190	-20700
	Szkółka drzew owocowych	42630	74900	+32270
	Sad mateczny do pozyskiwania zrazów (oczek)	356900	355300	-1600
3.	Czereśnia ptasia			
	Plantacja podkładek generatywnych	0	0	0
	Sad mateczny do pozyskiwania nasion	29	0	-29
4.	Grusza domowa			
	Sad mateczny do pozyskiwania zrazów (oczek)	421750	304650	-117100
	Szkółka drzew owocowych	159680	120870	-38810
5.	Grusza kaukaska			
	Plantacja podkładek generatywnych	5000	0	-5000
	Sad mateczny do pozyskiwania nasion	8	0	-8
6.	Jabłoń domowa			
	Plantacja podkładek generatywnych	0	0	0
	Plantacja podkładek wegetatywnych	10697895	11015105	+317210
	Sad mateczny do pozyskiwania nasion	0	0	0
	Sad mateczny do pozyskiwania zrazów (oczek)	14125720	11641450	-2484270
	Szkółka drzew owocowych	3151470	3205470	+99000
	Szkółka drzew owocowych przeznaczonych na sady zraźnikowe i nasienne	1650	2000	+350
7.	Morela			
	Szkółka drzew owocowych	0	2100	+2100

Lp.	Gatunek	Liczba zakwalifikowanych roślin/sztuk		
	Rodzaj materiału szkółkarskiego	rok 2020	rok 2021	wzrost (+); spadek (-)
8.	Malina właściwa			
	Plantacja mateczna sadzonek malin (elitarna)	297500	98500	-199000
	Plantacja sadzonek malin	120000	40000	-80000
9.	Pigwa pospolita			
	Plantacja podkładek wegetatywnych	271600	282500	+10900
10.	Porzeczka czarna			
	Plantacja elitarna krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek	0	0	0
	Plantacja krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek	1418900	1490650	+17750
	Szkółka krzewów jagodowych	544700	542300	-2400
	Szkółka krzewów jagodowych przeznaczonych na pl. reprodukcyjne	0	0	0
11.	Porzeczka czerwona			
	Plantacja krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek	219900	122600	-97300
	Szkółka krzewów jagodowych	262500	220000	-42500
12.	Truskawka			
	Plantacja mateczna sadzonek truskawek (elitarna)	1103750	179300	-924450
	Plantacja sadzonek truskawek	2144500	2651400	+506900
13.	Wiśnia			
	Sad mateczny do pozyskiwania zrazów (oczek)	294200	321600	+27400
	Szkółka drzew owocowych	28600	95380	+66780
14.	Śliwa domowa			
	Plantacja podkładek generatywnych	274000	7000	-273300
	Sad mateczny do pozyskiwania nasion	0	0	0
	Sad mateczny do pozyskiwania zrazów (oczek)	22000	21000	-1000
	Szkółka drzew owocowych	180	39590	+39410
15.	Agrest			

Lp.	Gatunek	Liczba zakwalifikowanych roślin/sztuk		
	Rodzaj materiału szkółkarskiego	rok 2020	rok 2021	wzrost (+); spadek (-)
	Plantacja elitarna krzewów jagodowych przeznaczonych do produkcji sadzonek	0	0	0
	Plantacja krzewów przeznaczonych do produkcji sadzonek	28800	31300	+2500
	Szkółka krzewów jagodowych	18600	8000	-10600
16.	Antypka			
	Plantacja podkładek generatywnych	106300	1000	-105300
	Sad mateczny do pozyskiwania nasion	30	0	-30
17.	Ałycza			
	Plantacja podkładek generatywnych	6500	4000	-2500

W zakresie produkcji materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych w kategorii kwalifikowany w 2021 roku zaobserwowano zwiększenie produkcji podkładek wegetatywnych z rodzaju *Malus* – jabłń domowa oraz *Cydonia oblonga* – pigwa pospolita.

Wzrosła produkcja drzewek owocowych z rodzaju *Malus* – jabłń domowa, *Prunus cerasus* – wiśnia, *Prunus domestica* – śliwa domowa, *Prunus avium* – czereśnia, *Prunus armeniaca* – morela. Zwiększyła się produkcja sadzonek z rodzaju *Fragaria* – truskawki kategorii elitarny.

Obserwuje się zmniejszoną produkcję zrazów (oczek) do okulizacji i szczepienia z rodzaju *Malus* – jabłń domowa, *Pyrus* – grusza domowa, *Prunus domestica* – śliwa domowa. Jednocześnie maleje produkcja podkładek generatywnych: Antypki i Ałyczy oraz śliwy domowej. Zaobserwowano również zmniejszoną produkcję sadzonek z rodzaju *Rubus* – malina w kategorii elitarny.

Na terenie woj. mazowieckiego znajdują się dostawcy profesjonalni posiadający gospodarstwa o dużej powierzchni upraw szkółkarskich 5 – 10 ha, którzy decydują się na wytwarzanie materiału szkółkarskiego kategorii elitarny i kwalifikowany.

Dostawcy materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych są otwarci na nową wiedzę z zakresu produkcji szkółkarskiej i starają się produkować materiał wysokiej jakości. Dużym zainteresowaniem, zwłaszcza pod nasadzenia sadów towarowych, cieszą się drzewka dwuletnie z zimowego szczepienia w rękę. Zmienia się technika zakładania szkółek oraz plantacji matecznych krzewów jagodowych, dostawcy zagęszczają ich sadzenie.

Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa wykonuje także kontrole upraw winorośli, z których winogrona są przeznaczone do wyrobu wina, mając na celu ustalenie zgodności ze stanem faktycznym informacji o lokalizacji uprawy winorośli z podaniem nazw odmian winorośli tam uprawianych i całkowitej powierzchni tej uprawy oraz sprawdzenie, czy odmiany winorośli uprawiane na wykazanych działkach ewidencyjnych spełniają wymagania określone w art. 81 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólną

organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007. Do 2021 r. organizację rynku wina w Polsce określały przepisy ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina, które od 7 marca 2022 r. zostały zastąpione przepisami ustawy z dnia 2 grudnia 2021 r. o wyrobach winiarskich (Dz. U. z 2022 r., poz. 24). Zgodnie z przepisami ww. ustawy wyrób wina z winogron pozyskanych z upraw winorośli położonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przeznaczonego do wprowadzenia do obrotu, wymaga uzyskania wpisu do ewidencji prowadzonej przez Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa.

W 2021 r. skontrolowano na terenie woj. mazowieckiego 15 producentów uprawiających winorośl z przeznaczeniem owoców do wyrobu wina gronowego na łącznej powierzchni 23,08 ha. W wyniku przeprowadzonych kontroli upraw winorośli stwierdzono rozbieżności pomiędzy wykazem upraw przekazanym przez KOWR a wynikami kontroli WIORiN. Wyniki kontroli przekazano do Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

3.2. Nadzór nad materiałem siewnym

3.2.1. Wpis podmiotów do ewidencji przedsiębiorców, rolników i dostawców

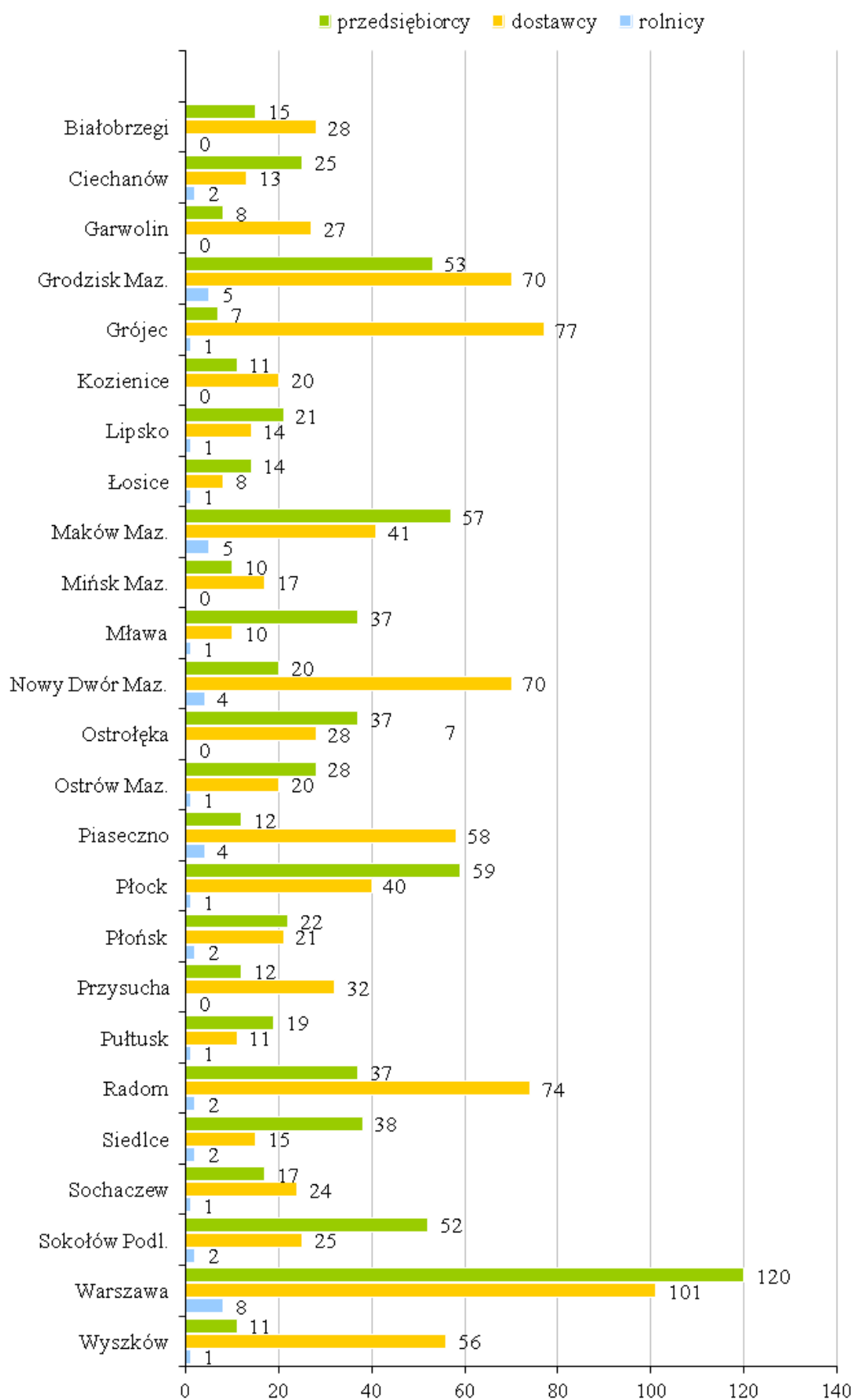
Zgodnie z art. 84, 86, 87 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r. poz. 129) obrót materiałem siewnym dla profesjonalnych odbiorców może prowadzić przedsiębiorca, rolnik i dostawca, który zgłosi zamiar prowadzenia obrotu tym materiałem właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi i zostanie wpisany do:

- ewidencji przedsiębiorców,
- ewidencji rolników,
- ewidencji dostawców.

Tab. 3.10. Wpis do ewidencji przedsiębiorców, dostawców i rolników dokonujących obrotu materiałem siewnym według stanu na dzień 31.12.2021 r.

Lp.	Oddział	Liczba podmiotów wpisanych do ewidencji		
		przedsiębiorców	dostawców	rolników
1	Białobrzegi	15	28	0
2	Ciechanów	25	13	2
3	Garwolin	8	27	0
4	Grodzisk Mazowiecki	53	70	5
5	Grójec	7	77	1
6	Kozienice	11	20	0
7	Lipsko	21	14	1
8	Łosice	14	8	1
9	Maków Mazowiecki	57	41	5
10	Mińsk Mazowiecki	10	17	0
11	Mława	37	10	1
12	Nowy Dwór Mazowiecki	20	70	4
13	Ostrołęka	37	28	0
14	Ostrów Mazowiecka	28	20	1
15	Piaseczno	12	58	4
16	Płock	59	40	1
17	Płońsk	22	21	2
18	Przysucha	12	32	0
19	Pułtusk	19	11	1
20	Radom	37	74	2
21	Siedlce	38	15	2
22	Sochaczew	17	24	1
23	Sokołów Podlaski	52	25	2
24	Warszawa	120	101	8
25	Wyszków	11	56	1
	Razem	742	900	45

Wykres 3.11. Wpis do ewidencji przedsiębiorców, dostawców i rolników dokonujących obrotu materiałem siewnym według stanu na dzień 31.12.2021 r.



3.2.2. Kontrola materiału siewnego

W 2021 roku skontrolowano ogółem 1118 podmiotów wytwarzających, prowadzących obrót materiałem siewnym roślin rolniczych i warzywnych, materiałem szkółkarskim roślin sadowniczych, materiałem rozmnożeniowym i nasadzeniowym roślin warzywnych i ozdobnych.

Ogółem przeprowadzono 1894 kontroli, w tym:

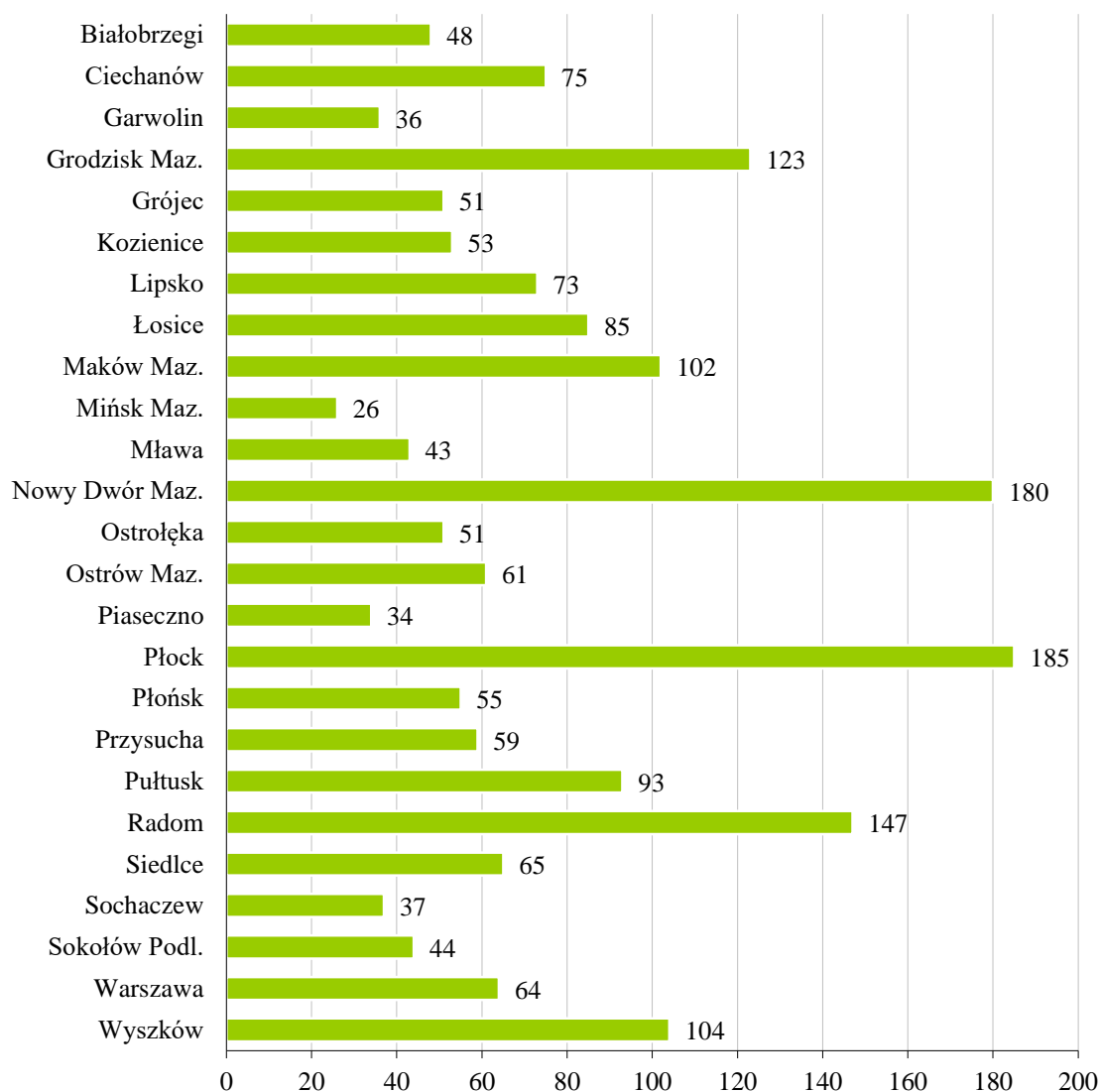
- kontroli kompleksowych – 278,
- kontroli problemowych – 1533,
- kontroli sprawdzających – 77,
- kontroli doraźnych – 6.

Tab. 3.11. Liczba przeprowadzonych kontroli materiału siewnego, dostawców, kwalifikatorów i upraw na obecność GMO przez oddziały WIORiN w Warszawie w 2021 r.

Lp.	Oddział	Liczba przeprowadzonych kontroli				
		materiału siewnego	dostawców	kwalifikatorów	zakazu stosowania mat. GMO	ogółem
1	Białobrzegi	1	40	0	7	48
2	Ciechanów	46	9	5	15	75
3	Garwolin	8	16	0	12	36
4	Grodzisk Maz.	60	42	1	20	123
5	Grójec	11	33	0	6	51
6	Kozienice	11	31	0	11	53
7	Lipsko	18	15	31	9	73
8	Łosice	34	20	0	31	85
9	Maków Maz.	23	49	10	20	102
10	Mińsk Maz.	3	12	0	11	26
11	Mława	18	6	0	19	43
12	Nowy Dwór Maz.	82	71	15	12	180
13	Ostrołęka	5	36	0	10	51
14	Ostrów Maz.	9	24	0	28	61
15	Piaseczno	5	24	0	5	34
16	Płock	79	45	33	29	185
17	Płońsk	14	17	11	13	55
18	Przysucha	9	36	0	14	59

Lp.	Oddział	Liczba przeprowadzonych kontroli				
		materiału siewnego	dostawców	kwalifikatorów	zakazu stosowania mat. GMO	ogółem
19	Pułtusk	45	9	12	27	93
20	Radom	24	71	21	31	147
21	Siedlce	28	10	0	27	65
22	Sochaczew	10	15	0	12	37
23	Sokołów Podl.	21	12	0	11	44
24	Warszawa	37	22	0	5	64
25	Wyszków	8	78	0	18	104
Ogółem		609	743	139	403	1894

Wykres 3.12. Liczba przeprowadzonych kontroli ogółem przez oddziały WIORiN w Warszawie w 2021 r.



Skontrolowano w obrocie:

- 1559 partii roślin rolniczych o łącznej masie 3127,80 ton,
- 4 303 partii materiału siewnego roślin warzywnych o łącznej masie 17 347,50 kg,
- 339 769 szt. roślin materiału rozmnożeniowego i nasadzeniowego warzyw,
- 1 747 544 szt. materiału szkółkarskiego roślin sadowniczych,
- 376 746 szt. materiału rozmnożeniowego i nasadzeniowego roślin ozdobnych.

Tab. 3.12. Liczba materiału siewnego skontrolowanego w obrocie, zakwestionowanego i wycofanego z obrotu w 2021 roku

Grupy Roślin	liczba skontrolowanych partii	jednostka miary	Wielkość skontrolowanych partii			Liczba prób kontrolnych			Wycofano z obrotu na podstawie decyzji	
			ogółem	w tym materiału kat. standard/CAC	materiał siewny w obrocie niezgodnie z art. 104 (ton/kg/szt/j.s.)	pobranych	niepełniających wymagań ogółem	w tym zdolność kielkowania	partii	ton/j.s./kg/szt.
Zboża ozime*	0	j.s.	0		0	0	0	0	0	0
	326	ton	1 181,0		0,0	62,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Zboża jare*	0	j.s.	0		0	0	0	0	0	0
	204	ton	1 140,9		0,0	70,0	1,0	1,0	0,0	0,0
Kukurydza*	326	j.s.	326		0	0	0	0	0	0
	473	ton	431,6		0,0	42,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Bobowate grubonas.*	0	j.s.	0		0	0	0	0	0	0
	17	ton	94,2		0,0	1,0	1,0	0,0	0,0	0,0
Bobowate drobnonas.*	0	j.s.			0	0	0	0	0	0
	23	ton	25,4		0,0	6,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Trawy	501	ton	140,6		0,3	21,0	2,3	2,3	4,0	0,9
Inne rolnicze	15	ton	114,1		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Oleiste i włókniste	0	j.s.	0		0	0	0	0	0	0
	48	ton	156,1		0,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Burak cukrowy*	0	j.s.	0		0	0	0	0	0	0
	0	ton	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Burak pastewny*	0	j.s.	0		0	0	0	0	0	0
	1	ton	0,0		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ziemniak	27	ton	125,0		0,0	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Warzywa - nasiona	4 303	kg	17 347,5		2,4	365,0	33	66	22	93,5
Drzewka owocowe		szt.	66 110	66 032	0	0	0	0	0	0
Krzewy jagodowe		szt.	78 614	78 614	0	0	0	0	0	0
Podkładki		szt.	48 900	38 900	0	0	0	0	0	0
Sadzonki truskawek		szt.	60 000	60 000	0	0	0	0	0	0
Inny materiał szkółkarski		szt.	1 480 231	148 231	0	0	0	0	0	0
Sadzonki winorośli		szt.	13 689	11 581	0	0	0	0	0	0
Warzywa - rozmnoż. i nasadzeniowy		szt.	339 769	2 000	0	0	0	0	0	0
w tym cebula dymka		kg	633 076,0	416 396,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Materiał ozdobny		szt.	376 746	1 678	0	0	0	0	0	0

Z materiału siewnego znajdującego się w obrocie pobrano ogółem 575 szt. prób do kontrolnej oceny laboratoryjnej (zdolność kiełkowania nasion), w tym:

- roślin rolniczych - 212 szt.,
- roślin warzywnych - 363 szt.

Ponadto pobrano próby kontrolne do oceny:

- weryfikacyjnej sadzeniałów ziemniaka - 46 szt.,
- modyfikacji genetycznej (GMO) kukurydzy i rzepaku - 65 szt.

W wyniku kontrolnych badań laboratoryjnych wymaganiom jakościowym nie odpowiadało z uwagi na niską zdolność kiełkowania nasion 47 szt. prób, tj. 8,17 % badanych prób, w tym:

- roślin warzywnych kat. standard - 36 szt.,
- roślin rolniczych - 11 szt.

W próbach kukurydzy i rzepaku nie stwierdzono modyfikacji genetycznej.

W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości w czasie kontroli:

1. Wydano 19 decyzji zakazu obrotu na łączną wagę 0,88 t materiału siewnego roślin rolniczych i 65,00 kg materiału siewnego roślin warzywnych, z uwagi na niespełniający wymaganiom jakościowym materiał siewny znajdujący się w obrocie (tj. o zbyt niskiej zdolności kiełkowania nasion na podstawie kontrolnych wyników laboratoryjnych).
2. Nałożono 24 mandaty karne na łączną kwotę 4900 zł, w szczególności z uwagi na:
 - art. 126 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r. poz. 129), tj. za nieskładanie wojewódzkiemu inspektorowi obowiązującej informacji dotyczącej

- obrotu materiałem siewnym lub nieprowadzenie obowiązującej dokumentacji dotyczącej tego materiału oraz za składanie wojewódzkiemu inspektorowi nieprawdziwych informacji dotyczących obrotu materiałem siewnym;
- art. 126 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r. poz. 129), tj. za niezaopatrywanie materiału siewnego w etykiety, niedołączanie dokumentu dostawcy, szkółkarskiego dokumentu towarzyszącego lub szkółkarskiego dokumentu dostawcy, niestosowanie plomb lub niezabezpieczanie opakowań z materiałem siewnym zgodnie z wymaganiami określonymi w ww. ustawie lub podawanie na etykietach informacji niezgodnych ze świadectwem oceny laboratoryjnej;
 - art. 126 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r. poz. 129), tj. za nieumieszczanie na dokumencie sprzedaży nazwy gatunku, nazwy odmiany, numeru partii, kategorii, lub stopnia kwalifikacji jako informacji identyfikujących ten materiał;
 - art. 126 ust. 1 pkt 31 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r. poz. 129), tj. za przywóz materiału siewnego z państw trzecich niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 119 i 120 ww. ustawy o nasiennictwie.
3. Nałożono 3 opłaty sankcyjne na łączną kwotę 39394,50 zł. Jedna z tych decyzji została nałożona z uwagi na art. 123 ust. 2 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r. poz. 129) w brzmieniu: *„Kto prowadzi obrót materiałem siewnym bez zgłoszenia właściwemu wojewódzkiemu inspektorowi zamiaru prowadzenia obrotu materiałem siewnym jest obowiązany do wniesienia na rachunek wojewódzkiego inspektoratu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę prowadzącego obrót albo dostawcy, opłaty sankcyjnej w wysokości 2270 zł, na podstawie decyzji wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę prowadzącego obrót albo dostawcy”*. Dwie pozostałe decyzje na kwoty kolejno: 2206,32 zł oraz 34918,18 zł zostały nałożone z uwagi na art. 123 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o nasiennictwie (Dz. U. z 2021 r. poz. 129) w brzmieniu: *„Kto prowadzi obrót materiałem siewnym niezgodnie z warunkami określonymi w art. 104 ust. 1–7, jest obowiązany do wycofania go z obrotu na własny koszt oraz do wniesienia na rachunek wojewódzkiego inspektoratu właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę prowadzącego obrót albo dostawcy, albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inne niż miejsce zamieszkania prowadzącego obrót albo dostawcy – w przypadku gdy prowadzącym obrót jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą, materiałem siewnym, opłaty sankcyjnej stanowiącej 200% kwoty należnej za sprzedany lub dostarczony materiał siewny”*.
4. Wydano 37 zaleceń pokontrolnych.
5. Sporządzono 23 wystąpienia pokontrolne.

3.2.3. Nadzór i kontrola nad próbobiorcami akredytowanymi i urzędowymi

Zgodnie z przepisami ustawy o nasiennictwie wojewódzcy inspektorzy są zobowiązani do udzielania zainteresowanym przedsiębiorcom akredytacji w zakresie pobierania próbek materiału siewnego oraz przestrzegania przepisów w tym zakresie przez podmioty akredytowane. W 2021 r. w ramach nadzoru nad akredytowanymi podmiotami skontrolowano 10 akredytowanych próbobiorców upoważnionych do pobierania prób materiału siewnego kategorii kwalifikowany i elitarny. Kontrola próbobiorców polegała na sprawdzeniu poprawności pobierania prób, sporządzania protokołów pobrania prób lub ponownym pobraniu prób z partii, z których wcześniej pobierał próby kontrolowany próbobiorca lub sprawdzeniu tzw. duplikatów pobranych przez niego prób. Pobrano i oceniono laboratoryjnie 51 prób oraz 31 duplikatów. Nieprawidłowości w sposobie pobierania prób nie stwierdzono.

Na terenie Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie działa 25 urzędowych próbobiorców. Zgodnie z wcześniej przyjętymi założeniami i opracowanym harmonogramem kontroli w 2021 r. skontrolowano 5 urzędowych próbobiorców. Sprawdzano posiadany sprzęt, dostępność materiałów merytorycznych, sposób rejestrowania pobieranych prób, ilość prób pobranych w ostatnim sezonie oraz nazwy firm zlecających próbobranie. Przeprowadzono także audyt próbobrania. Poza tym w ramach kontroli poprawności pobierania prób materiału siewnego przez wszystkich urzędowych próbobiorców w 2021 r. pobrano i oceniono laboratoryjnie 10 prób. W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień, które byłyby podstawą do cofnięcia upoważnień.

3.2.4. Nadzór nad upoważnieniami do wypełniania i wydawania etykiet urzędowych

W 2021 r. Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie sprawował nadzór nad 2 podmiotami upoważnionymi do wypełniania etykiet urzędowych dla materiału siewnego roślin rolniczych i warzywnych. Przeprowadzono kontrole sposobu postępowania przy wypełnianiu urzędowych etykiet (prowadzenie rejestru i rozliczenie etykiet zakupionych w WIORiN Warszawa, sprawdzenie prawidłowości wypełniania etykiet). W wyniku przeprowadzonych w ciągu okresu sprawozdawczego kontroli nie stwierdzono uchybień, będących podstawą do uchylenia posiadanych upoważnień

Poza powyższym, sprawowano także nadzór nad 1 podmiotem upoważnionym do wydawania etykiet urzędowych dla materiału siewnego roślin rolniczych i warzywnych oraz 9 podmiotami upoważnionymi do wydawania etykiet urzędowych dla materiału szkółkarskiego.

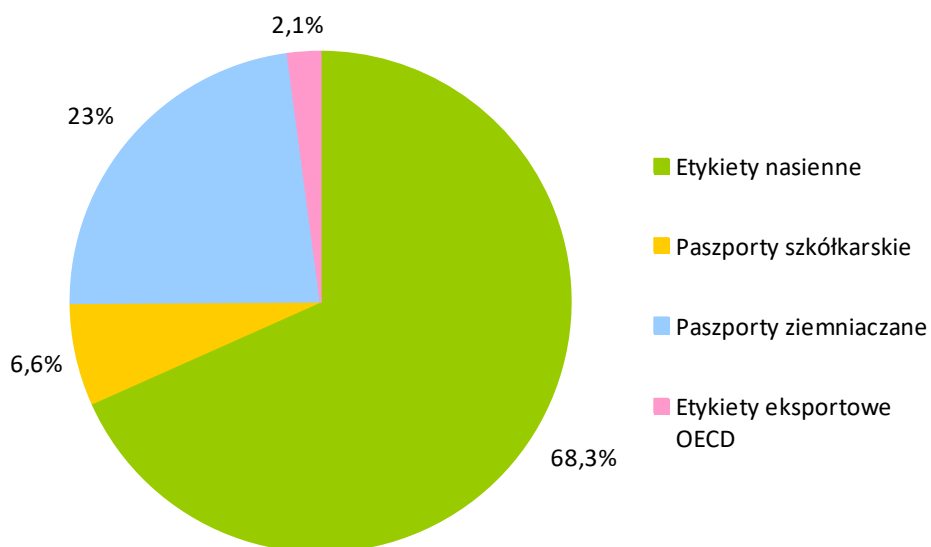
3.2.5. Drukowanie etykiet i paszportów przez wojewódzkiego inspektora

W 2021 r. do obowiązków DNN należało drukowanie etykiet rolniczych oraz paszportów szkółkarskich i dla sadzeniaków ziemniaka. Ogółem wydrukowano **241 195 szt.** paszportów i etykiet nasiennych.

Tab. 3.13. Liczba wydrukowanych paszportów i etykiet nasiennych

Rodzaj etykiety/paszportu	Liczba [szt.]	Udział [%]
Etykiety nasienne	164 753	68,3
Paszporty szkółkarskie	15 867	6,6
Paszporty ziemniaczane	55 528	23,0
Etykiety eksportowe OECD	5 047	2,1
Razem	241 195	100,0

Wykres 3.13. Udział procentowy wydrukowanych przez WIORiN w Warszawie paszportów i etykiet nasiennych



Tab. 3.14. Liczba wydrukowanych etykiet nasiennych i etykieto – paszportów ze względu na rodzaj (kolor) etykiety

Rodzaj etykiety (kolor)	Liczba [szt.]	Udział [%]
Etykiety białe z fioletowym paskiem	632	0,4
Etykiety białe	1 367	0,8
Etykiety niebieskie	158 239	96,0
Etykiety czerwone	760	0,5
Etykiety zielone	3 705	2,2
Etykiety szare	50	0,1
Razem	164 753	100,0

Tab. 3.15. Liczba wydrukowanych paszportów ze względu na rodzaj (kolor) etykiety

Rodzaj etykiety (kolor)	Liczba [szt.]	Udział [%]
Paszporty szkółkarskie niebieskie i białe	15 867	22, 2
Paszporty ziemniaczane niebieskie i białe	55 528	77,8
Razem	71 395	100,0

3.3. Kontrola stosowania materiału siewnego kukurydzy i kontrola upraw kukurydzy i rzepaku w kierunku obecności modyfikacji genetycznej.

Zgodnie z przyjętym Ramowym stanowiskiem rządu Rzeczypospolitej Polskiej dotyczącym organizmów genetycznie zmodyfikowanych (GMO) z 2008 roku, uprawa roślin GMO w Polsce nie jest dopuszczona, co znajduje także potwierdzenie w zapisie art. 49a ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o mikroorganizmach i organizmach genetycznie zmodyfikowanych (Dz. U. 2021 r., poz. 117 ze zm.) tj. „Rzeczpospolita Polska jest wolna od upraw GMO”.

Na terenie Unii Europejskiej do uprawy dopuszczona jest tylko jedna modyfikacja genetyczna kukurydzy o nazwie MON 810, jednakże na podstawie Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 stycznia 2013 r. w sprawie zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy MON 810 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1085 ze zm.) w Polsce obowiązuje zakaz stosowania odmian kukurydzy, które zawierają ww. modyfikację.

Kontrole materiału siewnego oraz upraw w zakresie organizmów genetycznie zmodyfikowanych w 2021 r. zostały przeprowadzone na podstawie Zarządzenia Nr 13/2021 Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa z dnia 14.05.2021 r. w sprawie zasad kontroli upraw pod kątem obecności GMO w roku 2021. Kontrole polegały na sprawdzeniu dokumentów zakupu materiału siewnego, etykiet urzędowych, lustracji upraw kukurydzy i rzepaku oraz pobraniu prób na obecność modyfikacji genetycznej.

Planowane do wykonania kontrole zostały prowadzone poprzez:

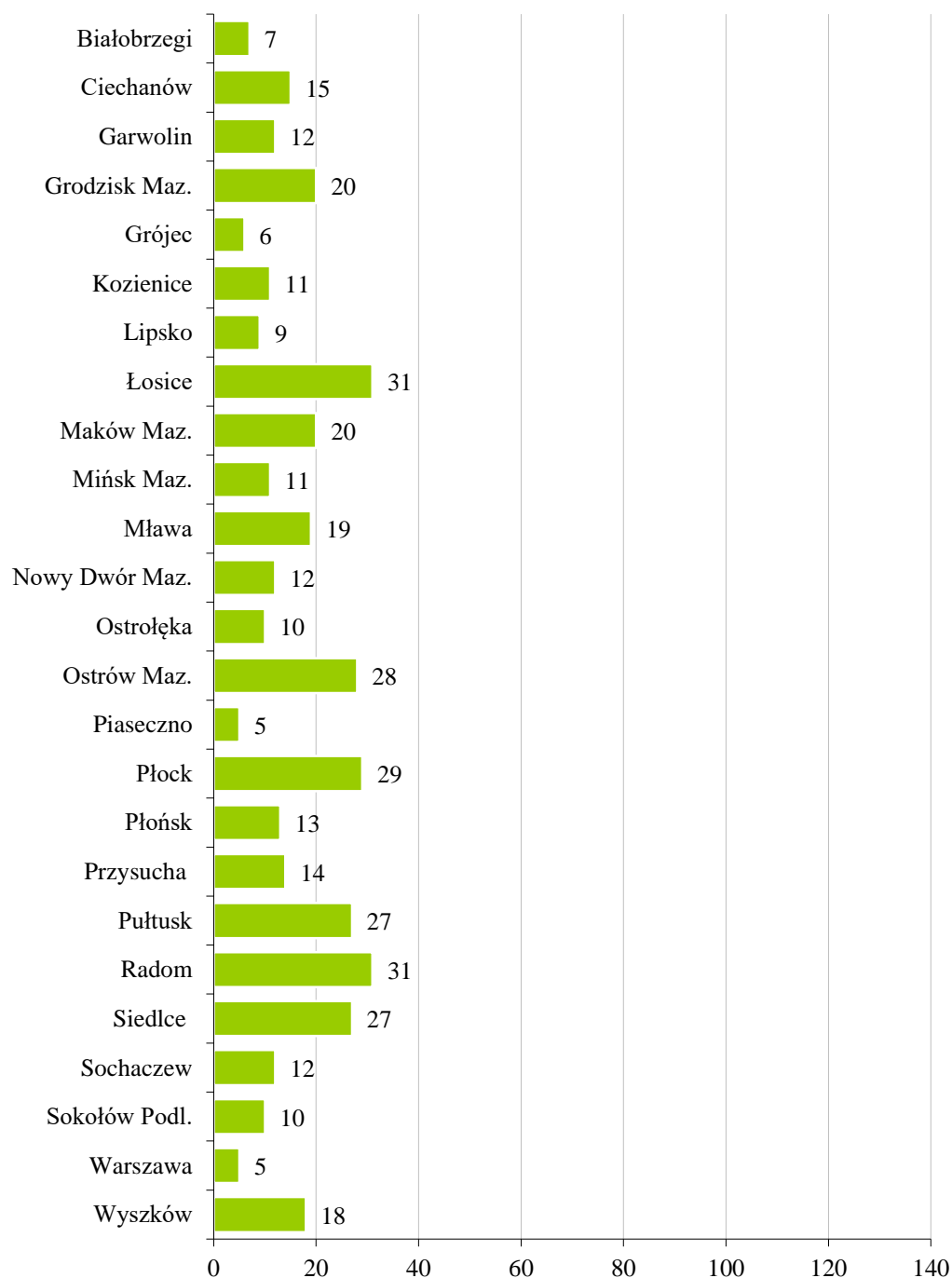
- kontrolę materiału siewnego będącego w obrocie na obecność organizmów zmodyfikowanych genetycznie (pobieranie prób z materiału siewnego),
- kontrolę materiału roślinnego pochodzącego z upraw plantacji produkcyjnych/towarowych oraz nasiennych (pobieranie prób z materiału roślinnego),
- kontrola zakazu stosowania materiału siewnego odmian kukurydzy.

Tab. 3.16. Liczba przeprowadzonych kontroli stosowania materiału siewnego kukurydzy, rzepaku, soi i kontroli upraw kukurydzy oraz rzepaku na obecność modyfikacji genetycznej w latach 2020 – 2021 przez oddziały WIORiN w Warszawie

Lp.	Oddział	Liczba kontroli		Liczba pobranych próbek	
		rok 2020	rok 2021	rok 2020	rok 2021
1	Białobrzegi	5	7	5	7
2	Ciechanów	19	15	19	15
3	Garwolin	12	12	12	12
4	Grodzisk Mazowiecki	19	20	19	20
5	Grójec	11	6	11	6
6	Kozienice	11	11	11	11

Lp.	Oddział	Liczba kontroli		Liczba pobranych próbek	
		rok 2020	rok 2021	rok 2020	rok 2021
7	Lipsko	7	9	7	9
8	Łosice	29	31	29	31
9	Maków Mazowiecki	20	20	20	20
10	Mińsk Mazowiecki	10	11	10	11
11	Mława	20	19	20	19
12	Nowy Dwór Mazowiecki	13	12	13	12
13	Ostrołęka	10	10	10	10
14	Ostrów Mazowiecka	26	28	26	28
15	Piaseczno	5	5	5	5
16	Płock	29	29	29	29
17	Płońsk	13	13	13	13
18	Przysucha	13	14	13	14
19	Pułtusk	29	27	29	27
20	Radom	24	31	24	31
21	Siedlce	30	27	30	27
22	Sochaczew	12	12	12	12
23	Sokołów Podlaski	14	11	14	10
24	Warszawa	9	5	9	5
25	Wyszków	19	18	19	18
	Razem	409	403	409	402

Wykres 3.14. Liczba przeprowadzonych kontroli stosowania materiału siewnego kukurydzy, rzepaku, soi i kontroli upraw kukurydzy oraz rzepaku na obecność modyfikacji genetycznej w 2021 roku przez oddziały WIORiN w Warszawie



W województwie mazowieckim przeprowadzono 402 kontrole. Pobrano 65 prób z materiału siewnego kukurydzy i rzepaku oraz 337 próbek z liści pochodzących z upraw kukurydzy, rzepaku i soi do badań w kierunku modyfikacji genetycznej. Próby przekazano do Laboratorium Badania GMO, wchodzącego w skład Centralnego Laboratorium GIORiN w Toruniu. W próbach nie stwierdzono modyfikacji genetycznej.

3.4. Rolnictwo ekologiczne

Postęp rolnictwa ekologicznego jest traktowany przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi priorytetowo. Rozwój tej działalności jest ważny zarówno ze względów społecznych, gospodarczych, jak i skorelowanych z ochroną środowiska.

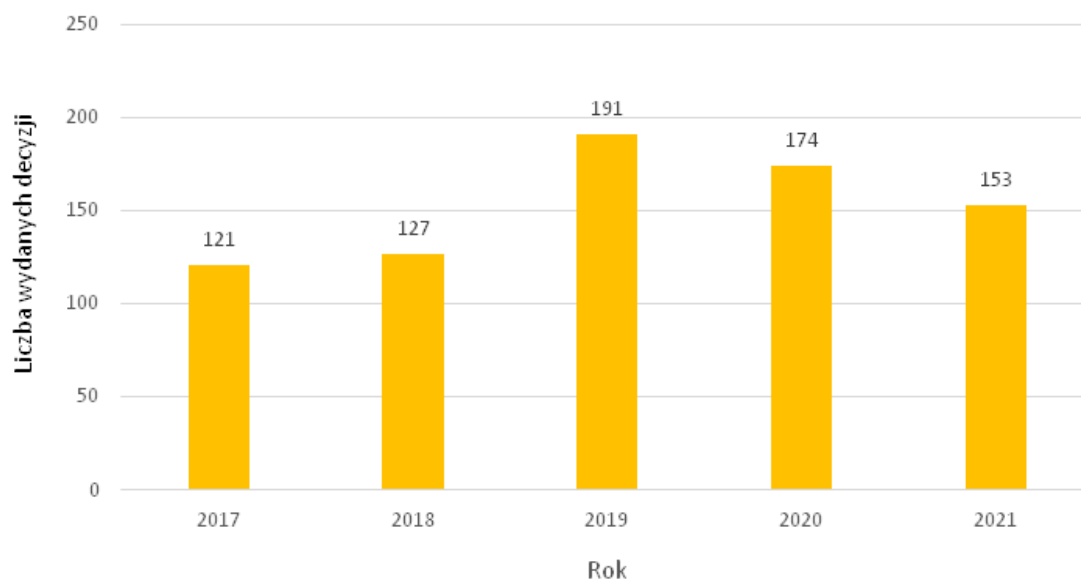
W 2021 roku Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Warszawie **wydał 153 decyzje** na zastosowanie w rolnictwie ekologicznym materiału siewnego, materiału rozmnożeniowego i nasadzeniowego roślin warzywnych i ozdobnych, materiału szkółkarskiego niewyprodukowanego metodami ekologicznymi, zwanego „materiałem konwencjonalnym”.

Tab. 3.17. Liczba wydanych decyzji ekologicznych w latach 2017 – 2021

Rok	Liczba wydanych decyzji ekologicznych ogółem
2017	121
2018	127
2019	191
2020	174
2021	153

Do 2019 r. liczba rocznie wydanych decyzji miała tendencję wzrostową – w 2020 r. liczba wydanych decyzji z zakresu rolnictwa ekologicznego była niższa o 17, co mogło mieć swoje źródło w pandemii zakaźnej choroby COVID-19 wywołanej przez koronawirusa SARS-CoV-2. W 2021 r. obserwujemy dalszy spadek liczby wydanych decyzji w stosunku do 2020 r. o 21. Tendencja spadkowa wydawanych decyzji na przestrzeni lat 2019-2021 może potwierdzać negatywny wpływ utrzymującej się pandemii choroby COVID-19.

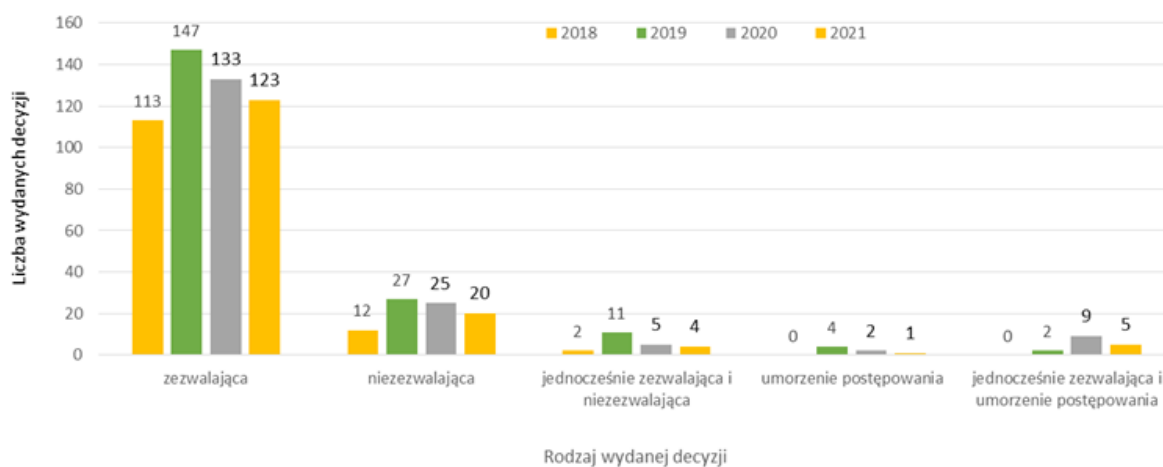
Wykres 3.15. Liczba wydanych decyzji ekologicznych w latach 2017 – 2021



Tab. 3.18. Liczba wydanych decyzji ekologicznych ze względu na rodzaj wydanej decyzji w latach 2018 – 2021

Rok	Liczba wydanych decyzji ekologicznych ogółem	Rodzaj wydanej decyzji				
		zezwalająca	niezezwalająca	jednocześnie zezwalająca i niezezwalająca	umorzenie postępowania	jednocześnie zezwalająca i umorzenie postępowania
2018	127	113	12	2	0	0
2019	191	147	27	11	4	2
2020	174	133	25	5	2	9
2021	153	123	20	4	1	5

Wykres 3.16. Liczba wydanych decyzji ekologicznych ze względu na rodzaj wydanej decyzji w latach 2018 – 2021

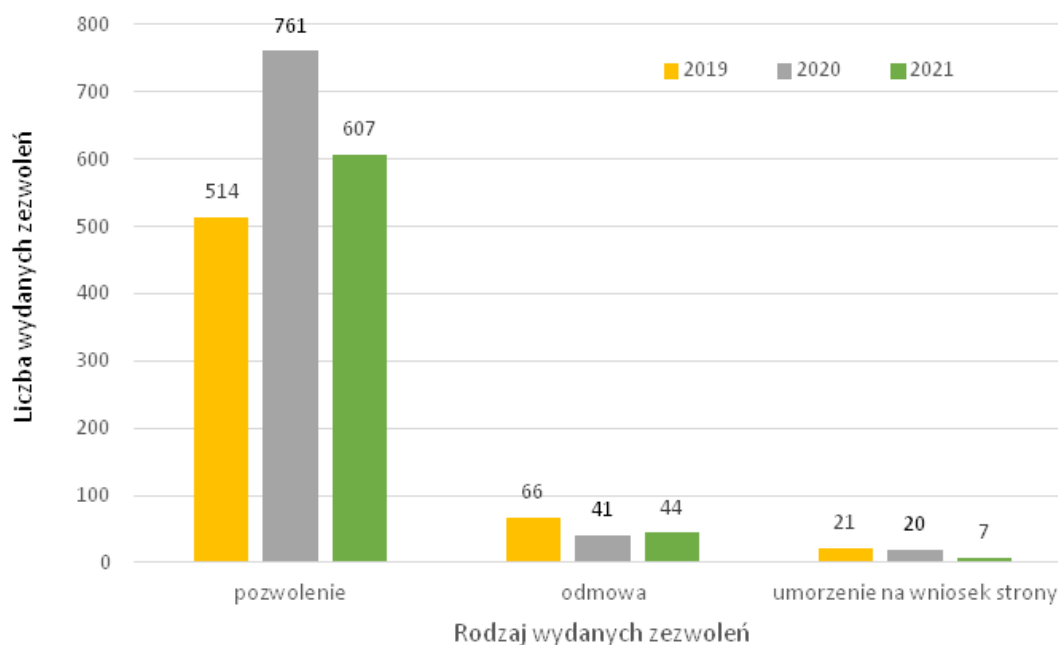


W roku 2021 r. wydano podobną liczbę decyzji zezwalających na odstępstwo zastosowania materiału konwencjonalnego w rolnictwie ekologicznym w stosunku do ogółu wydanych decyzji jak w roku poprzednim. Obserwuje się natomiast tendencję spadkową w wydawaniu decyzji względem lat poprzednich. Decyzje zezwalające w stosunku do wszystkich wydanych decyzji w 2021 r. stanowiły ponad 80%, a w 2020 r. blisko 76%. Ma to związek ze stabilizacją i brakiem większych zmian w comiesięcznie aktualizowanym wykazie materiału siewnego, nasion i wegetatywnego materiału nasadzeniowego wyprodukowanego metodami ekologicznymi prowadzonym przez Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Tab. 3.19. Liczba wydanych zezwoleń w decyzjach ekologicznych w latach 2019 – 2021

Rok	Liczba wydanych zezwoleń w decyzjach ekologicznych ogółem	Rodzaj wydanego zezwolenia		
		pozwolenie	odmowa	umorzenie na wniosek strony
2019	601	514	66	21
2020	822	761	41	20
2021	658	607	44	7

Wykres 3.17. Liczba wydanych zezwoleń w decyzjach ekologicznych w latach 2019 – 2021



Mimo niewielkiego spadku liczby wydanych decyzji ogółem w 2021 r. w porównaniu do roku 2020 r. oraz stosunkowo podobnej liczby wydanych decyzji zezwalających liczba wydanych zezwoleń dla decyzji ekologicznych (tj. pozycji we wniosku, dla których udzielono pozwolenia) znacznie spadła w 2021 r. w porównaniu do roku poprzedniego. W 2021 r. udzielono zezwoleń dla łącznie 607 pozycji we wnioskach, przy czym w 2020 r. takich zezwoleń udzielono dla 761 pozycji.